

## FEB 2021

**Muhammad Alí** sigue siendo el mejor campeón mundial de boxeo de la historia.



ABELLEIRA - 2021



**INSTITUTO DE  
ECONOMIA**  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS / UNICEN

**FCE** UNICEN  
**ECONOMICAS**

# Editorial

---

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

---

## DIRECTOR

SEBASTIÁN AUGUSTE

## STAFF

SERGIO GUTIÉRREZ

DANIEL HOYOS MALDONADO

PATRICIA LAURA RÁBAGO

MARÍA DEL CARMEN ROMERO

SEBASTIÁN RAMÓN

SANDRO JOSÉ GUIDI

MARIO RAVIOLI

MARIO SEFFINO

VERÓNICA BAZTERRICA

AGUSTINA SBERGAMO

GUILLERMINA SIMONETTA

## COLABORADOR

SANTIAGO LINARES

## SECRETARIA EJECUTIVA

PIERINA FRONTINI

Estimados lectores.

El inicio de este nuevo año plantea desafíos y deja una serie de incógnitas en especial para nuestro país, donde la pandemia profundiza los efectos de una crisis previa con el condimento no menor de una muy elevada inflación; y deja a la luz una vez más al culpable de todos los males: la corrupción, que está detrás del inmenso gasto público y de nuestra estructura impositiva regresiva. El escándalo de la vacunación VIP tanto en nuestro país como en los vecinos de la región es solo un pequeño ejemplo de ello.

En un análisis que empieza desde el plano mundial les propongo en esta primer nota del año un paralelismo de la crisis del 2020 por efecto COVID con la crisis de la década del 30.

En una segunda nota Guillermina Simonetta aborda el efecto de decisiones en manada propuestas en redes sociales, sus efectos y el debate que generan las decisiones de reguladores de bolsa muchas veces beneficiando a las grandes manos del mercado.

Siguientemente Daniel Hoyos nos trae una interesante reflexión sobre el uso del lenguaje políticamente correcto y su paralelismo en el lenguaje económico.

Sandro Guidi profundiza sobre las restricciones a las exportaciones, una medida de política ya utilizada en gobiernos peronistas y con sabidos efectos sobre la macroeconomía del país.

Esperando que estos aportes sirvan para la toma de decisiones y para entender un poco el contexto que nos toca, les deseamos un muy buen comienzo de año.

Cordialmente:



**DR. SEBASTIAN AUGUSTE**  
Director Instituto de Economía

---

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento. En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter. Para consultas o comentarios, escribir a [instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar).

## Escriben en este número



**Dr. Sebastián Auguste**

Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires.

Es profesor en la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.



**Lic. Guillermina Simonetta**

Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC).

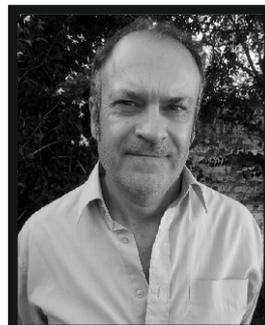
Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.



**Dr. Daniel Hoyos**

Doctor en Economía (ESEADE) y Magister en Economía de Gobierno (UDES).

Profesor Asociado del Departamento de Economía y Métodos Cuantitativos (UNICEN), Área de Especialización: Políticas Públicas.



**Mg. Sandro Guidi**

Master en Administración de Negocios y Contador Público graduado en la FCE de UNICEN

Profesor Adjunto de Análisis Macroeconómico, Análisis Microeconómico e Introducción a la Economía (UNICEN)  
Asesor de pequeñas y medianas empresas del ámbito local y regional.

# Sumario

**P4 -Arrancó el 2021**

Por Sebastián Auguste

**P7- El poder de las redes sociales en las decisiones de inversión.**

Por Guillermina Simonetta

**P11- Lenguaje y economía...políticamente (in)correctos.**

Por Daniel Hoyos Maldonado

**P15- Restricciones las exportaciones de cereales.**

**La historia se repite?**

Por Sandro Guidi

**P18- Usted pregunta, IECON responde**

**P20- La coyuntura en gráficos**

**P23- Cuadro de variables financieras al cierre del mes.**

# Arrancó el 2021

Por Sebastián Auguste

Luego de un 2020 para el olvido, este nuevo año nos trae, en lo económico, nuevas incógnitas. Comencemos por mirar qué pasa en la economía mundial y luego miremos nuestro país.

Luego de una contracción estimada en el PIB mundial de 4,3% (la Argentina caería 12%), las estimaciones de los economistas apuntan a un 2021 de recupero. Según el



<https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/2020-el-ano-querremos-olvidar>

Citibank, el rebote será de 5%, y según Morgan Stanley, más optimista, 6,4%. Las Naciones Unidas estiman el crecimiento mundial para 2021 en 4,7%, lo que en realidad te llevaría todo a foja cero de nuevo, a los niveles existentes en 2019.

Las proyecciones de recuperación son más fuertes en Asia, donde la mayoría de los países lograron controlar mejor a la pandemia. En el caso de los EE.UU. y Europa, mucha de la confianza está atada a la vacuna, que está avanzando a una tasa más lenta de lo esperado, pero avanzando. La caída de 4,3% puede parecer baja desde la óptica de un argentino acostumbrado a una elevada volatilidad; sin embargo, es la caída más pronunciada desde la crisis de 1930, con lo cual no ha sido para nada despreciable. Además, esta crisis parece haber favorecido o acelerado fuertes cambios estructurales, como la digitalización y el trabajo desde el hogar, por lo que no volveremos a los viejos patrones. El cambio llegó para quedarse.

Precisamente como es la crisis global más grande luego de la del 30, vale la pena analizar un poco los paralelismos y diferencias. La crisis del año 30 se inició con el crash bursátil en los EE.UU. en 1929. Esta fuerte caída en el valor de las acciones se potenció con una corrida bancaria que generó bancarrota en numerosos bancos y también en empresas. La crisis financiera generó una caída en la riqueza de las personas, lo que disminuye la demanda agregada. Fue una crisis que comienza como financiera, se traslada a una caída en la demanda, pero también a una caída en la oferta porque muchas empresas quiebran. Esto potencia la caída en el nivel de actividad y el desempleo. En esa crisis, la respuesta de los gobiernos fue muy mala. Como demuestran Milton Friedman y Anna Schwartz en su clásico libro "A Monetary History of the United States" los Bancos Centrales tiraron

nafta al fuego, lo que potenció la crisis y generó varios años de estancamiento económico, que fue acompañado por un quiebre en el proceso de globalización, con un cierre de las economías y un mayor nacionalismo.

Ante la caída de la bolsa y las corridas bancarias, colapsó el multiplicador monetario. La oferta monetaria se compone de la base, que es lo que emiten los Bancos Centrales, y de la creación secundaria de dinero, que es la que genera la propia economía a través de los bancos (yo tengo un peso, lo deposito en el banco, y el banco lo presta a otro, que también tiene un peso: hay dos personas con un peso cada uno, es decir dos pesos, yo con 1 de depósito y el otro con 1 en efectivo, es el efecto multiplicador). Ante la caída del multiplicador mucho más fuerte que la caída de la demanda de dinero, se generó una escasez de liquidez, y los bancos centrales, sobre todo EE.UU., en lugar de expandir la base monetaria para compensar la caída del multiplicador, restringieron más la oferta monetaria, lo que llevó a una fuerte crisis económica. Ante el error en la política monetaria, los países desarrollados salieron tardíamente, luego que el daño ya estaba hecho, a paliar la crisis con políticas keynesianas de aumentar el gasto público. Los efectos de la crisis del 30 fueron muchos más duraderos y generó un cambio drástico a nivel global. Los países se defendieron en casi todos los casos cerrando sus economías, se entró en un período de desglobalización y exacerbación de los nacionalismos (la Alemania Nazi, la Italia de Mussolini, el emperador Hiroito en Japón, entre otros tantos). Este período concluyó con la segunda guerra mundial, que llevó al mundo a una nueva dimensión.

¿Hay paralelismos entra la gran crisis del 30 y la de 2020? La crisis de 1930 fue una crisis financiera, con caída fuerte de la riqueza, que hace caer la demanda, pero también por problemas financieros muchas empresas quebraron lo que también redujo la oferta. Esta crisis, comenzó como algo de oferta, porque por la pandemia se interrumpieron las cadenas globales de valor, pero rápidamente se trasladó a la demanda. El efecto tijera de la caída en la oferta y la demanda es similar entre ambas crisis, así como la caída del PIB. También se ha observado en 2020 en el mundo cierta tendencia a cerrar las economías, algo que ya se venía viendo luego de la crisis financiera de 2008. Pero la diferencia fundamental entre ambas crisis es la respuesta de los gobiernos. La fuerte política expansiva que se está usando ahora va a llevar a que las crisis no tengan paralelismos. En primer lugar no se ve la cadena de bancarrotas que se registraron en el 30, no hay corte en las cadenas de pago en ningún país del mundo, y no se han generado crisis financieras ni corridas bancarias. La caída en el desempleo fue mucho más moderada también, y la virtualidad sirvió para que en muchos casos se pueda continuar con la actividad económica. La gran diferencia entre ambas crisis es la respuesta de los gobiernos. Los países desarrollados destinaron 12.700.000 millones de dólares a estímulos y subsidios, el equivalente 10 mil dólares per cápita. Esto es 32 veces nuestro PIB. Un estímulo tan grande nunca había sido visto antes en la historia, y como se financió con emisión monetaria, se generó un extraordinario incremento en las bases monetarias de estos países, EE.UU. más que otros, y por eso se ve un deterioro del dólar frente a otras monedas como el Euro.

Respecto a las ramificaciones políticas, no parece darse una movida nacionalista y proteccionista similar a la del 30. Por el contrario, si bien hay muchas más restricciones en el comercio de bienes, la integración global en información y servicios continúa a tasa creciente. Eso muchos lo pasan por alto. La globalización se servicios como Netflix ha sido brutal, y al mismo tiempo el crecimiento de nuevas multinacionales como Mercado Libre y Globant. Son los ganadores de este shock estructural, que son empresas globales. Seguirá el proceso, tal vez distinto.

Los 12,7 trillones de dólares son la gran, enorme, diferencia. Ahora la pregunta es que viene después, porque con semejante emisión monetaria, la presión sobre precios es muy grande, y es muy difícil luego, cuando se recomponga el multiplicador monetario y la actividad vuelva a su normalidad, reabsorber todos esos billetes emitidos. Esto es precisamente la principal duda que tenemos muchos, viendo la economía hacia adelante: qué pasará con los precios a nivel mundial y con el dólar. La emisión monetaria está generando inflación mundial, aunque todavía no se note tanto. La inflación global en 2020 fue de 3.18% comparado con 3.5% de 2019. No parece notarse. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la caída en la oferta y la demanda operan ambos en presionar los precios hacia abajo, y el hecho que la inflación se haya mantenido alta te está mostrando que la emisión a gran escala está presionando los precios. Hacia adelante se esperan niveles de inflación entre 3 y 3,5% anual, algo elevado, pero no mucho. Esto descuenta que los países desarrollados van a poder manejar bien la política monetaria, y que ninguna moneda perderá su credibilidad drásticamente (sobre todo el dólar, que es el que más preocupa).

Si se logra controlar al COVID, el contexto económico es bastante bueno, y eso es una diferencia grande respecto a 1930. Entonces podríamos esperar que rápidamente se recuperen los niveles pre-crisis, y que continúe el proceso económico global, sin que entremos en un largo período de retroceso en la globalización.

La fuerte emisión monetaria generará presiones inflacionarias en los países en desarrollo, sobre todo porque los países no dejan que sus monedas se fortalezcan frente al dólar, que es lo que debería pasar. Por lo que la apreciación va a ser real, vía precios. Mayor inflación en el mundo emergente que en el desarrollado.

Esto nos lleva a nuestro país, que ya venía galopando una crisis y elevados niveles de inflación. En este contexto controlar la inflación será un desafío aún mayor. Los commodities tendrán buenos precios, lo que generará conflictos internos, porque el gobierno suele entender los cambios de precios relativos como pujas distributivas. En realidad nos da una gran oportunidad, países como China e India demandarán más alimentos y habrá mejores precios. Ahora esto requiere un cambio drástico de visión política interna, porque los sectores con gran potencial son aquellos que muchas veces se han identificado como enemigos. Estos son los que pueden traccionar la rueda y generar los dólares que pensamos que nos falta. El sector agropecuario y de servicios (como Mercado Libre), que tienen gran potencial, tienen la ventaja que se pueden expandir con baja inversión física y tiempos de recupero más cortos. Eso también nos juega a favor.

Ahora lo cierto es que en nuestro país la caída del PIB ha sido mayor que el promedio mundial, y estamos entre los países del mundo más golpeados. Nos llevará mucho tiempo recuperarnos si no logramos acelerar el crecimiento, pero para esto se requiere confianza, y es aquí donde más estancados estamos: la confianza del consumidor está por el piso, y el riesgo país por las nubes, lo que muestra que ni consumidores, ni inversores, ni empresarios, confían mucho. Para lograr crecimiento y aprovechar las oportunidades requerimos recomponer esto, que es un factor clave de toda economía. ¿Cómo lograr esto dentro de la lógica de políticas que al gobierno actual más le gusta empujar?

# El poder de las redes sociales en las decisiones de inversión.

Por Guillermina Simonetta

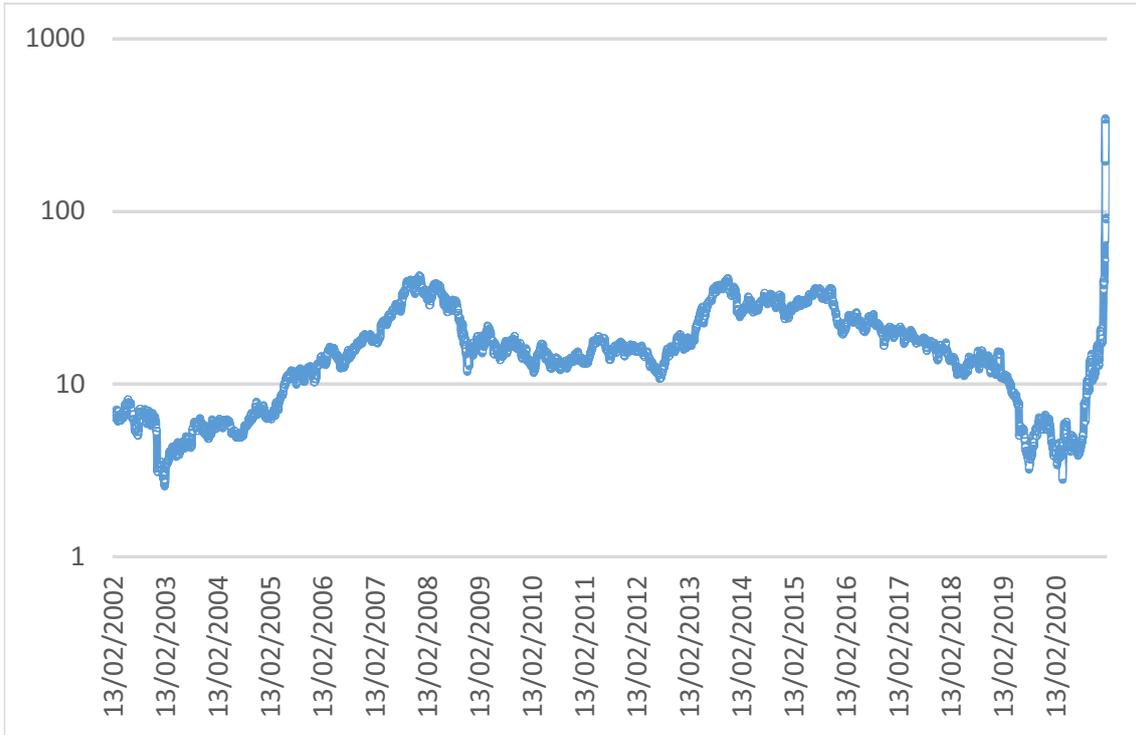
Es inevitable que en medio de la revolución tecnológica que estamos viviendo nuevos episodios ocupen el centro de la atención, al menos por un tiempo. El mundo de las inversiones ha mostrado en estos últimos meses una de sus premisas en su máxima expresión: lo que está detrás de la suba de precios de un activo son las expectativas de los inversores, y el movimiento de las mismas en el subibaja de ambición por rentabilidad por un lado y aversión al riesgo, por incertidumbre miedo o cautela, por el otro.

Uno de los ejemplos más recientes ha sido el caso de la empresa Gamestop pero eso no ha quedado ahí: el efecto posteo en redes sociales sigue disparando los precios de activos elegidos en ciertos sitios, como fue días atrás también el caso de la plata. Los precios de este metal lograron en el arranque de febrero un nuevo máximo en ocho años luego que usuarios de redes sociales hicieran un llamado para comprar el metal provocando un frenesí comercial. Este accionar se produjo después del efecto que provocó que pequeños inversores, organizados en la red Reddit, iniciaran la ola de compras de acciones de la empresa de tiendas de videojuegos GameStop, haciendo que el precio registrara subidas de hasta un 700%. En un movimiento con características similares al caso de GameStop, el precio de la plata el 1 de febrero llegó a marcar hasta un 11% de avance diario, mientras que las acciones de algunas empresas mineras subieron hasta un 60%, y se especula con que los inversores que intercambian consejos en Reddit están detrás de esta tendencia que busca impulsar los precios del metal.





**EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA ACCIÓN DE GAMESTOP  
GRÁFICO DE LÍNEAS ESCALA LOGARÍTMICA AL 06-02-2021**



**EVOLUCIÓN DE LA COTIZACIÓN DEL ETF DE PLATA SLV  
GRÁFICO DE BARRAS DIARIAS AL 06-02-2021**



Fuente: yahoo finance



Las empresas GameStop, AMC Entertainment Holdings Inc y BlackBerry han estado en el centro de una batalla de mercado, ya que los inversores individuales que se coordinan en las redes sociales, incluido el foro WallStreetBets de Reddit, y utilizan aplicaciones comerciales como Robinhood, compraron acciones de estas compañías en crisis implicando grandes pérdidas para grandes Hedge Funds que habían apostado a que esas empresas en dificultades se hundirían.

Estos fondos, que en la traducción del inglés serían fondos de cobertura, pero que deberían ser llamados fondos de alto riesgo, porque sus estrategias tienen asociadas una elevada especulación, muchas veces apuestan con estrategias de venta de acciones para ganar en las tendencias bajistas de acciones (como fueron las apuestas de short selling de bancos en la crisis financiera del 2008 con la consecuencia de la caída de Lehman Brothers, o con CDS credit default swaps de títulos de deuda que estén atravesando una coyuntura problemática o al borde de default, como tantas veces le ha ocurrido a nuestro país.

Los principales hedge funds habían apostado miles de millones de dólares a que las acciones de GameStop caerían, debido a que su modelo de negocios está basado en ventas físicas que han sido superadas por ventas en línea. La investigación en Reddit indicó que las posiciones tomadas por los vendedores en corto representaban más del 100% de las acciones existentes de GameStop. La publicación en la red social de la posición de riesgo en la que se encontraban esos hedge funds implicó que muchos minoristas consideraran ese hecho como una oportunidad y así los inversores aficionados comenzaron a comprar frenéticamente acciones de GameStop e hicieron subir el precio de las acciones en más de un 700% en una semana. La teoría detrás es que a medida que el precio subía por demanda de minoristas, los fondos de inversión que habían especulado con “ventas en corto” se verían obligados a comprar esas acciones a cualquier precio para evitar mayores pérdidas y cerrar sus posiciones.

En una "venta en corto" (short selling en inglés) se toman prestadas acciones de un corredor por un interés relativamente bajo para venderlas, con la intención de volver a comprarlas para “devolverlas” una vez que su precio haya caído aún más. La diferencia entre el precio más bajo y el más alto es la ganancia que obtiene el que apostó a esta estrategia.

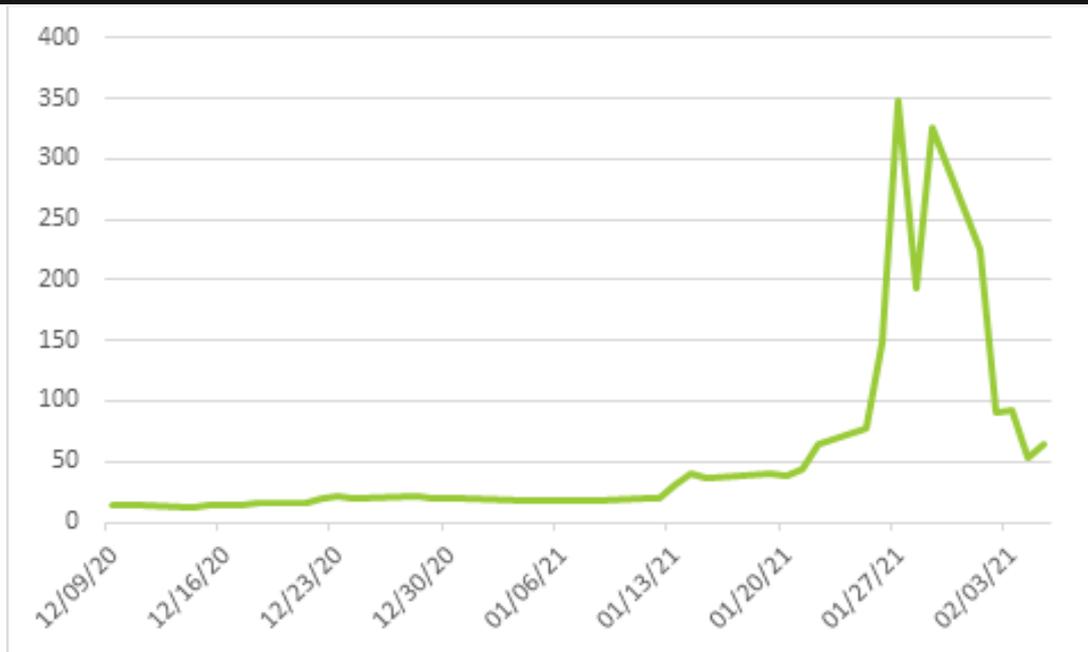
En esta línea se empieza a vislumbrar un intento por frenar este tipo de maniobras de inversores minoristas y del efecto manada que provocan. Pero, como siempre debemos pensar críticamente si es necesario, o si hay intereses detrás... una de las acciones que se conoció fue que Facebook eliminó el sitio Robinhood Stock Traders, que estaba dentro de la red social, que tenía 157.000 miembros, en medio de las consecuencias por el aumento de las acciones de GameStop. La excusa que recibieron fue que el sitio tenía publicaciones de contenido para adultos, o sea que violaba políticas de contenido sexual. Pero las especulaciones que se manejan es que detrás de la censura estás las presiones de grandes grupos de interés sobre la actuación de minoristas.

El otro hecho que debemos resaltar de esta saga fue la actitud que tomaron los reguladores tras el efecto Reddit: los inversores minoristas se vieron repentinamente excluidos por sus plataformas de negociación, incapaces de seguir comprando acciones de GameStop y de otras empresas. Algunos de los más populares corredores de bolsa suspendieron las compras de algunas de las acciones (no



las ventas), una medida que sin duda benefició a los fondos de cobertura comprometidos por sus masivas ventas en corto. Tras ello, los precios cayeron bruscamente, lo que permitió que los fondos se salieran de su apuro.

### VARIACIÓN DEL PRECIO DIARIO DE GAMESTOP DESDE EL 9 DE DICIEMBRE DE 2020 AL 6 DE FEBRERO DE 2021



Fuente: yahoo finance

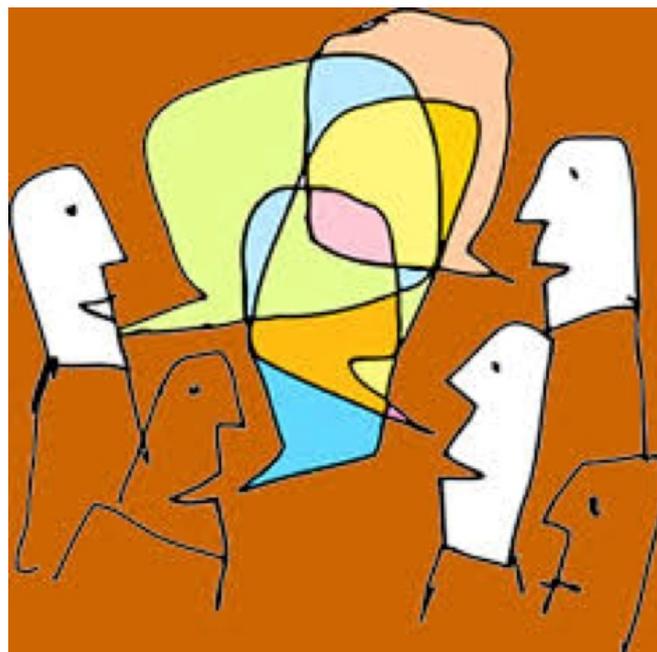
Esta experiencia deja un nuevo sabor amargo para varios inversores jóvenes que habían continuado con la especulación a favor de GameStop o se habían sumado tarde y fueron perjudicados luego de la actuación de los reguladores de bolsa. Interpretan que la intervención fue generada por personas que protegen los intereses corporativos, ya que la situación actual no ameritaba una intervención como lo que fue en el 2008 frente a las caídas de precios de las acciones de los grandes bancos y los minoristas fueron otra vez los grandes perjudicados. ¿será este el último episodio de una inédita batalla en las entrañas de Wall Street entre pequeños inversores coordinados en foros y algunos gigantes de la bolsa? Por mi parte creo que no, y esta democratización de las finanzas tendrá nuevos capítulos y nuevas temporadas para seguir...

# Lenguaje y economía... políticamente (in)correctos.

Por Daniel Hoyos Maldonado

El navegador Chrome ofrece al usuario diversas opciones de personalización a fin de mejorar la experiencia de uso. Así, se incluyen extensiones orientadas hacia la productividad, la navegación, las compras, el entretenimiento, entre otras.

En la categoría diversión, se puede encontrar el complemento denominado PC2Respect que, gratuitamente, es ofrecido por el programador neozelandés Byron Clark. Su funcionamiento es bastante simple. Cuando el usuario accede a una página web que incluye la frase “political correctness” (políticamente correcto o PC), el navegador sustituye, automáticamente, tal expresión por “treating people with respect” (tratar a las personas con respeto).



Este desarrollo, Clark se inspiró en un posteo, de 2013, del historietista británico Neil Gaiman – creador del conocido comic “The Sandman” – donde indica “...Empecé a imaginar un mundo en el que reemplazáramos la frase “políticamente correcto” siempre que pudiéramos por “tratar a otras personas con respeto”, y me hizo sonreír...”



Un par de ejemplos de la prensa internacional pueden ayudar a ilustrar la cuestión:

Medio	Título Original	Título modificado
Fox News	<b>Political correctness</b> could threaten women's sport.	<b>Treating people with respect</b> could threaten women's sport.
	La <b>corrección política</b> podría amenazar el deporte femenino.	<b>Tratar a las personas con respeto</b> podría amenazar el deporte femenino.
CTV News	One in three Canadians oppose <b>political correctness</b> , polls find.	One in three Canadians oppose <b>treating people with respect</b> , polls find.
	Según una encuesta, uno de cada tres canadienses se opone a la <b>corrección política</b> .	Según una encuesta, uno de cada tres canadienses se opone a <b>tratar a las personas con respeto</b> .

Como se puede ver, los resultados que produce este programa son realmente curiosos e impactantes. Y, los mismos se inscriben en la vehemente discusión política que se desarrolló en Estados Unidos, especialmente, a partir de 2015. En agosto de aquel año, Donald Trump, en una respuesta a una entrevista, manifestó que “creo que el gran problema de este país [EE.UU.] es ser políticamente correcto”

Pero, en definitiva, ¿de qué trata la corrección política? Hay distintas opiniones sobre el surgimiento de esta expresión. Algunos se remontan a la Revolución Rusa. En Estados Unidos su uso ha sido más extenso, pero con distintos significados, incluso contradictorios según el expositor de que se trate.

Sin perjuicio de lo cual, según The Guardian, en octubre de 1990 se produce un quiebre. Dicho periódico identifica una nota titulada como “La creciente hegemonía de lo políticamente correcto” publicada por Richard Bernstein en The New York Times como un nuevo punto de partida. En efecto, en dicho artículo, el autor denunciaba el surgimiento de una “creciente intolerancia, un cierre del debate y una presión para conformarse” en las universidades norteamericanas respecto a las “opiniones sobre raza, ecología, feminismo, cultura y política exterior”.

Luego, la práctica de la "corrección política" fue migrando hacia el deseo de controlar el uso del lenguaje con el declarado objetivo de eliminar la exclusión o la discriminación de diversos grupos sociales, asumidos como minoritarios. Al mismo tiempo, también se ha hecho sinónimo del multiculturalismo por oposición a la hipótesis de la cultura 'hegemónica' y a las acciones de 'apropiación cultural'.

En su póstuma obra, 'La fatal arrogancia', Hayek indica que “...es fundamentalmente a través del lenguaje como el ser humano clasifica los objetos de su entorno. Mediante él no solo nombra a las diferentes clases de objetos conocidos, sino que también especifica qué objetos o acontecimientos deben ser considerados de similar o diferente especie...”

Sin embargo, bajo el enfoque de la corrección política, la interpretación del lenguaje es más radical. En

efecto, se sostiene que la lengua influencia el proceso intelectual y, con ello, se condiciona la percepción de la realidad. En particular, esta postura considera que determinadas palabras contienen, en sí mismas, una carga ideológica de violencia y subordinación de un grupo social o cultural respecto de otro. Así, en una nota reciente, publicada en la plataforma Medium, Shourya Agarwal ha propuesto purgar ciertas expresiones como esquimal, hip hip hurray o espíritu animal, entre otros, pues, en su opinión esconden orígenes segregacionistas o, como en el último caso, reflejaría una intención de apropiación cultural.

Sobre la base de esta lógica, los partidarios de la PC consideran que el uso de tales términos puede resultar traumático para los grupos desfavorecidos, exigiendo la abolición o sustitución de tales palabras, aún a costa de la libertad de expresión. Luego, un argumento muy típico utilizado en este sentido se puede sintetizar en lo expresado por el comunicador Corey Ponder, quien ha sugerido que "...la idea de la libertad de expresión se ha convertido en un concepto demasiado romántico [...] no es irreprochable..." concluyendo en que "...necesitamos una regulación mínima..." En otras palabras, según esta perspectiva el estado debería intervenir en reglar el lenguaje, algo que rememora el Newspeak, que imaginó Orwell en su obra 1984.

En definitiva, se transita un carril similar al utilizado cuando se abordan temas económicos. Y, casi probablemente, con las mismas consecuencias. La pregunta es ¿por qué? ¿existen puntos de contacto entre el lenguaje y la economía?

En el ámbito científico se suele identificar los fenómenos sociales complejos como un orden espontáneo. La coordinación social exitosa se alcanza sin la presencia de un plan central ideado por un conjunto de 'notables' o alguna mente maestra.

En efecto, tanto la economía como el lenguaje son ejemplos del orden espontáneo. En cada caso se encuentra un equilibrio producto de millones de interacciones entre personas, que han permitido su ajuste mutuo, de acuerdo con reglas no necesariamente formalizadas.

Por cierto, las raíces se remontan a la Escocia del siglo XVIII y, en particular, a las brillantes mentes de Adam Ferguson, David Hume y Adam Smith.

Esta visión contrasta con otra forma de pensar los fenómenos sociales, el constructivismo racionalista. Esta postura asume que el hombre creó de forma deliberada la civilización y sus diferentes instituciones. Consecuentemente, podría modificar a voluntad su diseño con cualquier propósito.

De cierta forma, el constructivismo es la base ideológica que sustenta y otorga las excusas teóricas para justificar la intervención estatal en las distintas esferas de la actuación humana. Si bien esto resulta más evidente en el plano económico, también, es la esencia de la PC en relación con el lenguaje.

La historia está plagada de intentos de aplicación de los postulados del constructivismo racionalista. El gran saldo adelante y la revolución cultural china, el hombre nuevo del Khmer Rouge en Camboya, el nacional – socialismo de Hitler, el socialismo soviético y el fascismo en todas sus vertientes y, más recientemente, el socialismo del siglo XXI, son diferentes caras de una misma moneda.

El resultado es siempre el mismo, millones de víctimas, dilapidación de recursos, y un fracaso

económico que significa un notable deterioro del nivel de vida de los sobrevivientes, salvo, claro está, para la nomenclatura gobernante y sus acólitos.

Seguramente, los intentos detrás de la PC no tengan los mismos efectos que los experimentos sociales mencionados pero las consecuencias de una opción autoritaria no resultarían menores.

Por un lado, las limitaciones a la libertad de expresión, la censura o la autocensura, pueden conducir a una sociedad anodina, incapaz de generar diversidad de pensamiento y opinión. Por otro, el gran riesgo es una sociedad 'daltónica', negada a ver los problemas a través del filtro de la autocomplacencia.

Claro está que la discriminación, el racismo, la violencia y tantas otras plagas sociales existen. Nadie las niega; en realidad, todo lo contrario. Pero la solución no comienza por cambiar letras y palabras sino por enfocar adecuadamente las causas de cada fenómeno. Sino nos quedaremos solamente con el empedrado de buenas intenciones que sostiene el camino hacia el infierno.

Políticamente **IN**correcto

# Restricciones: las exportaciones de cereales. La historia se repite?

Por Sandro Guidi

En 1943 Jorge Luis Borges escribió un ensayo que se denomina el Tiempo Circular, en el que aborda desde tres enfoques filosóficos el concepto del eterno regreso, esto es que la historia se repite: Todo lo que sucede, sucedió antes y volverá a suceder.

Sobre finales del año pasado, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca emitió un comunicado en el que se informa la suspensión temporaria de la registración de Declaraciones Juradas de Venta al Exterior (DJVE) para el producto maíz cuya fecha de inicio de embarque sea anterior al 1 de marzo de 2021. Aunque en los días subsiguientes esta medida fue revertida y quedó sin efectos, no pudo evitar la generación de desconfianza que similares decisiones puedan ser adoptadas en el futuro para el mismo u otros productos.



“Asegurar el abastecimiento del grano para los sectores que lo utilizan como materia prima en sus procesos de transformación, básicamente la producción de proteína animal como carne de cerdo, pollo, huevos, leche y feedlot, donde el cereal representa un componente significativo de sus costos de producción”, fue el argumento explicitado para cerrar temporalmente las exportaciones de maíz y lo podemos considerar razonable solo en la medida que nuestro análisis se enmarque en los efectos en el corto plazo en las cadenas de producción señaladas.

Pero si ampliamos el horizonte de tiempo, veremos que este tipo de medidas, que ya fueron utilizadas, agravan los problemas que pretenden resolver. Los antecedentes más cercanos de estas intervenciones los encontramos en el mercado del trigo.

El mercado de trigo en Argentina tiene como característica una oferta atomizada en miles de productores conjuntamente con una demanda relativamente concentrada compuesta por la industria local (se compone de alrededor de 180 plantas procesadoras) y el sector exportador que es algo más concentrado (durante el año 2018 cinco firmas realizaron el 70 % de las exportaciones de trigo).

Por lo tanto, la demanda presiona sobre el precio doméstico a través de la puja entre la industria y los exportadores y que, al tratarse de un commodity, es fuertemente influenciado por las oscilaciones de la cotización internacional.

El precio FOB (precio del cereal puesto sobre el buque) representa lo que los compradores externos son proclives a pagar por el cereal. A partir del precio FOB se obtiene el precio FAS, que es lo que el exportador está dispuesto a pagar al productor local. Se deriva descontándose del precio FOB los derechos de exportación, los gastos comerciales y portuarios (gastos de fobbing)

Estos precios constituyen las señales que recibe el productor para decidir que cereal u oleaginosa va a sembrar y que cantidad de hectáreas va a implantar, de manera tal que el área implantada es la variable que expresa las expectativas de los productores sobre la rentabilidad del cultivo.

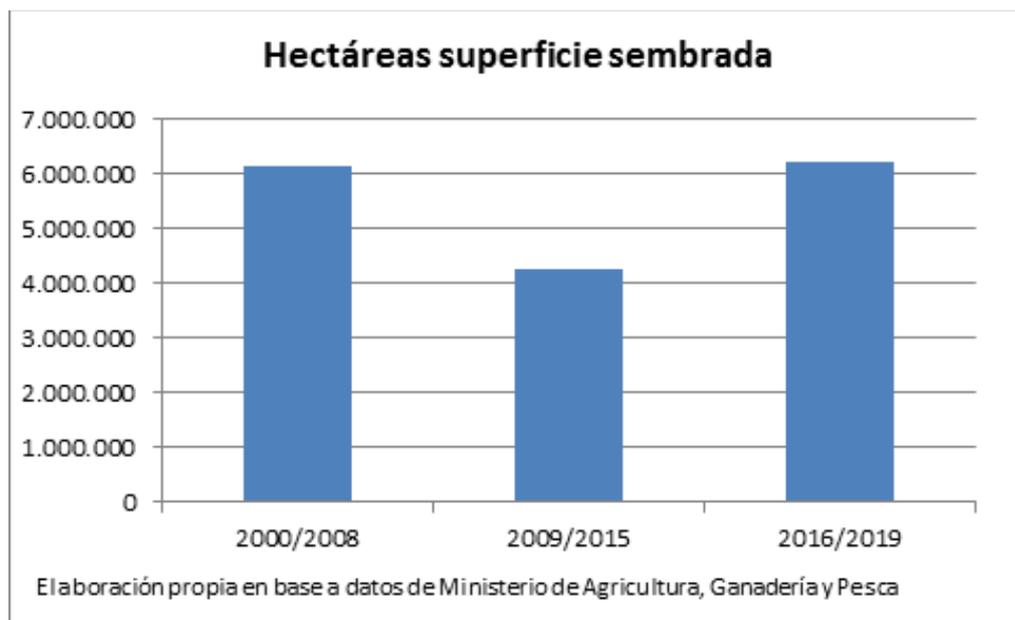
Cuando se cierra la exportación, aunque sea de manera transitoria, se impide a unos de los sectores participar del mercado y por consiguiente el precio sufre distorsiones y deja de ser una señal fiable para los productores.

### Repasemos la experiencia del trigo.

A mediados del año 2008, para evitar que los aumentos de los precios internacionales se trasladaran al mercado interno las autoridades decidieron imponer restricciones cuantitativas a las exportaciones y para ello le otorgaron un rol restrictivo a los Registros de Declaraciones Juradas de Ventas al Exterior establecidos en la ley 21.453, obligando a los exportadores a obtener el denominado ROE verde como requisito para poder exportar productos agrícolas.

Con la información suministrada por los operadores, se establecía mensualmente un remanente exportable en base al cual se autorizaba un cupo mensual de exportaciones, que una vez cubierto se procedía a cerrar el registro de nuevas ventas al exterior hasta que se lo habilitara nuevamente.

De esta manera, uno de los sectores demandantes de la producción se encontraba limitado de seguir interviniendo en el mercado, restringiendo su capacidad de compra al cupo establecido, consecuencia de ello se resintió la competencia en el mercado y los precios recibidos por los

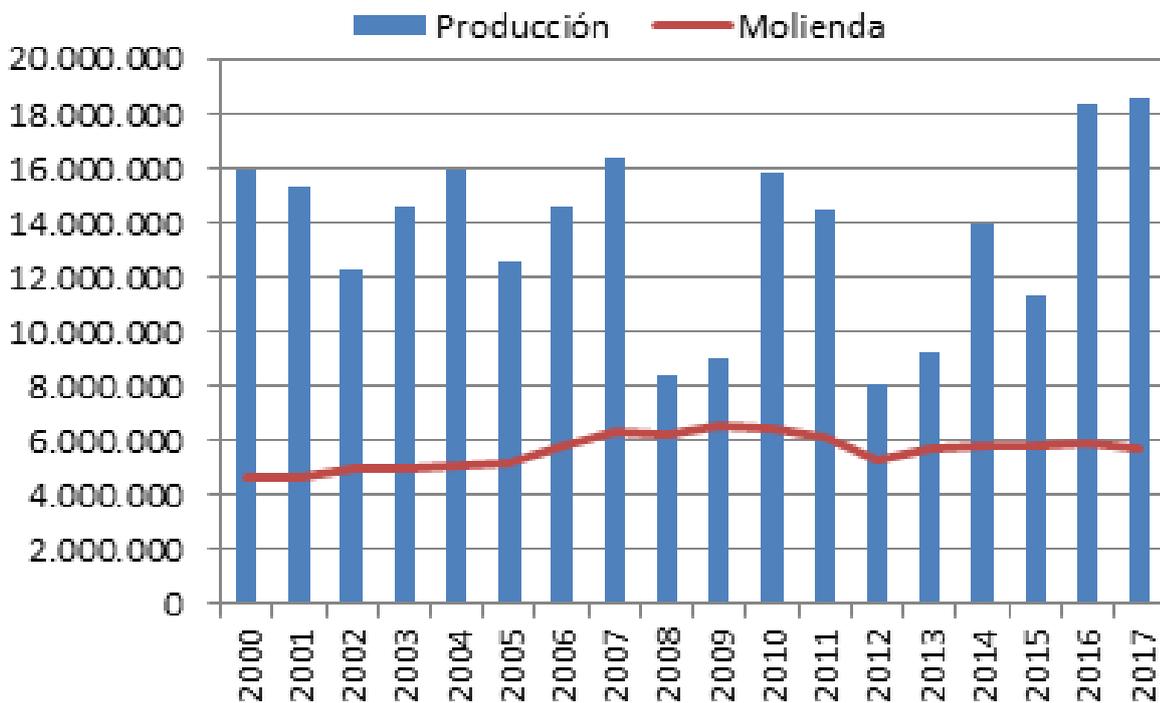


productores comenzaron a desviarse de las variaciones de los precios internacionales.

Así fue que la superficie sembrada de trigo disminuyó un 30 %, pasando de 6.131 millones Has. (promedio entre los años 2000 a 2008) a 4.244 millones has (promedio 2009 a 2015).

La producción en esos mismos años disminuyó de 14 a 11 millones de toneladas en promedio, registrando en la campaña 2012/13 el mínimo de producción de 8 millones de toneladas, solo un 25 % por encima de las necesidades de la industria local, dejando a esta última al borde del desabastecimiento.

## Producción y molienda de trigo (en toneladas)



Elaboración propia en base a datos de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca

Recientemente el Ministro de Agricultura, en declaraciones a la prensa, dejó abierta la posibilidad de intervenir el mercado de trigo.

Se tratará de un punto más del mismo círculo de la historia?

# Usted pregunta, IECON responde

Lo invitamos a enviarnos su consulta antes del 10 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas.

[instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar)



**Marcos:** ¿qué profundidad tiene el mercado de Cedears?

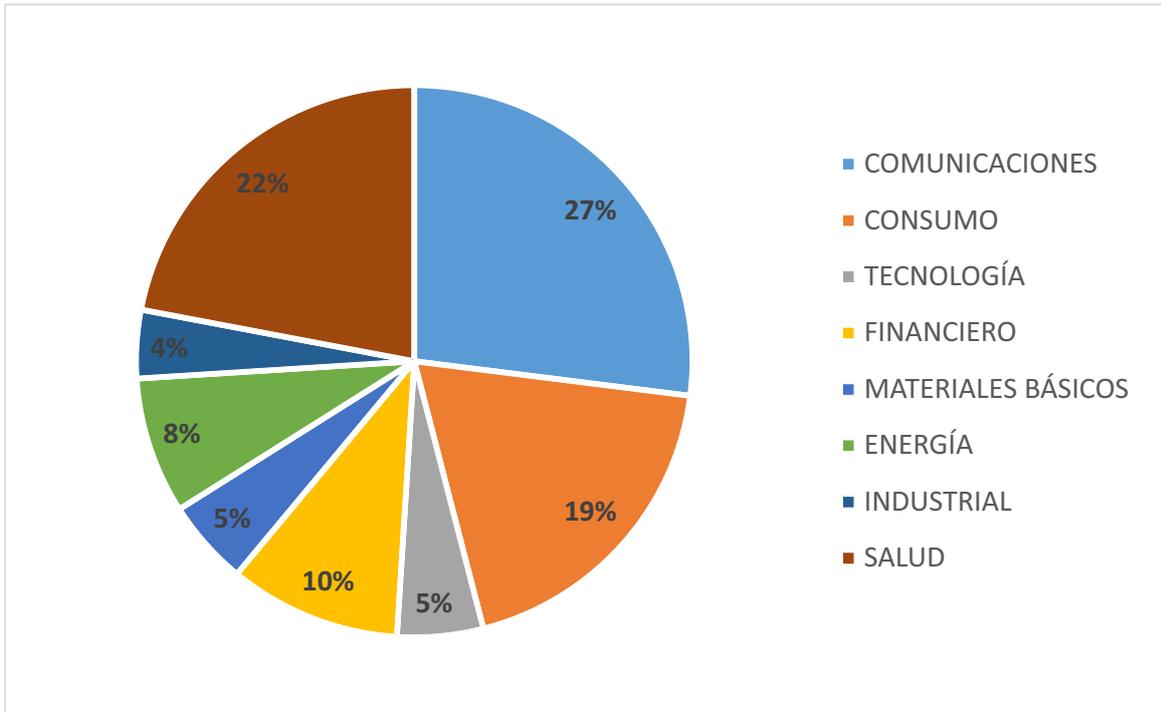
**IECON:** Los Cedears se han convertido en uno de los activos más negociados del mercado local, que ha ganado espacio de forma acelerada en las carteras y ello ha llevado a un incremento en los instrumentos y en el volumen negociado, tanto en volumen promedio como en el ratio comparativo al volumen transado en acciones. Al inicio de febrero el volumen operado en Cedears en las últimas cuarenta ruedas fue de 63% mientras que en acciones fue un 37%.

## PROFUNDIDAD DEL MERCADO DE CEDEARS

AÑO	CEDEARS		ACCIONES		RATIO
	VOLUMEN ANUAL	VOLUMEN PROMEDIO	VOLUMEN ANUAL	VOLUMEN PROMEDIO	PROMEDIO ANUAL
2017	189	16	6954	580	3%
2018	160	13	7695	641	2%
2019	658	60	3749	341	18%
2020	1899	158	2161	182	96%
2021	221	226	101	101	224%

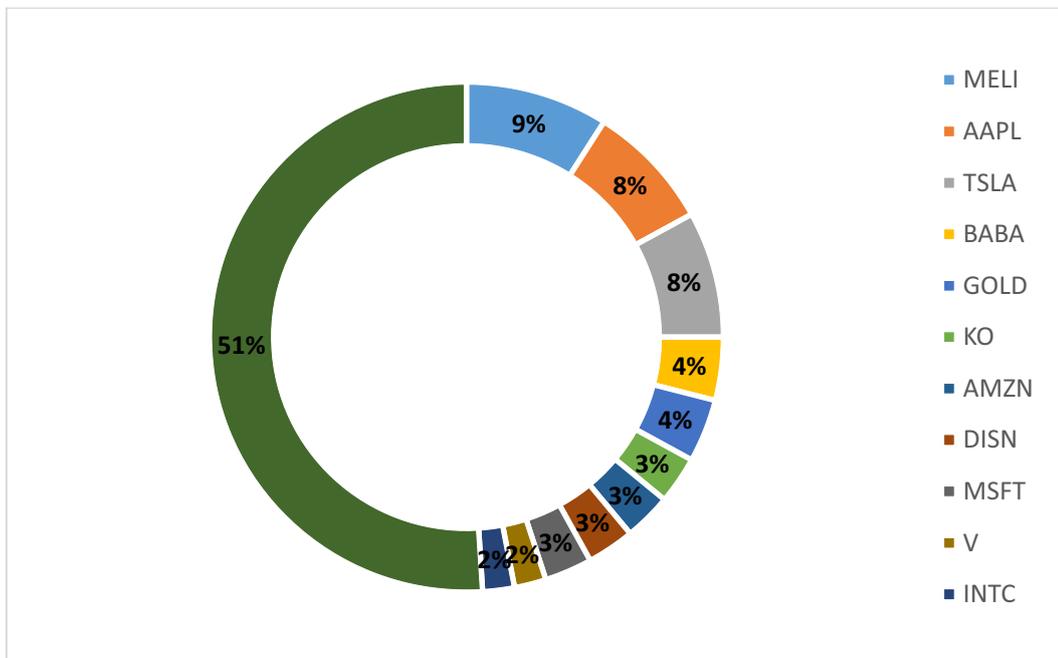
EN MILLONES DE USD (CCL) - DATOS AL 01-02-2021  
FUENTE: BYMA, BOLSAR- BLOOMBERG

**POR SECTOR**



FUENTE: BYMA, BOLSAR-BLOOMBERG

**POR EMPRESA**

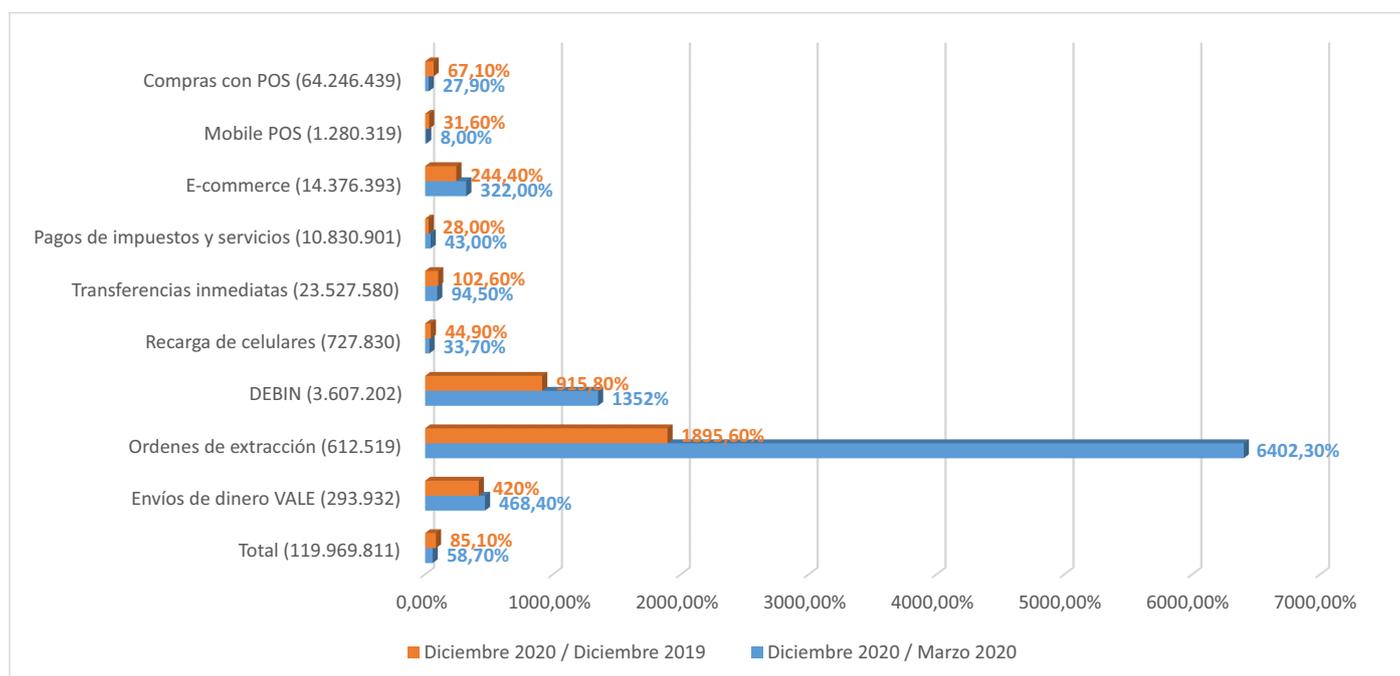


FUENTE: BYMA, BOLSAR-BLOOMBERG

# La Coyuntura en gráficos

El efecto de la pandemia ha acelerado el uso de medios electrónicos de pagos.

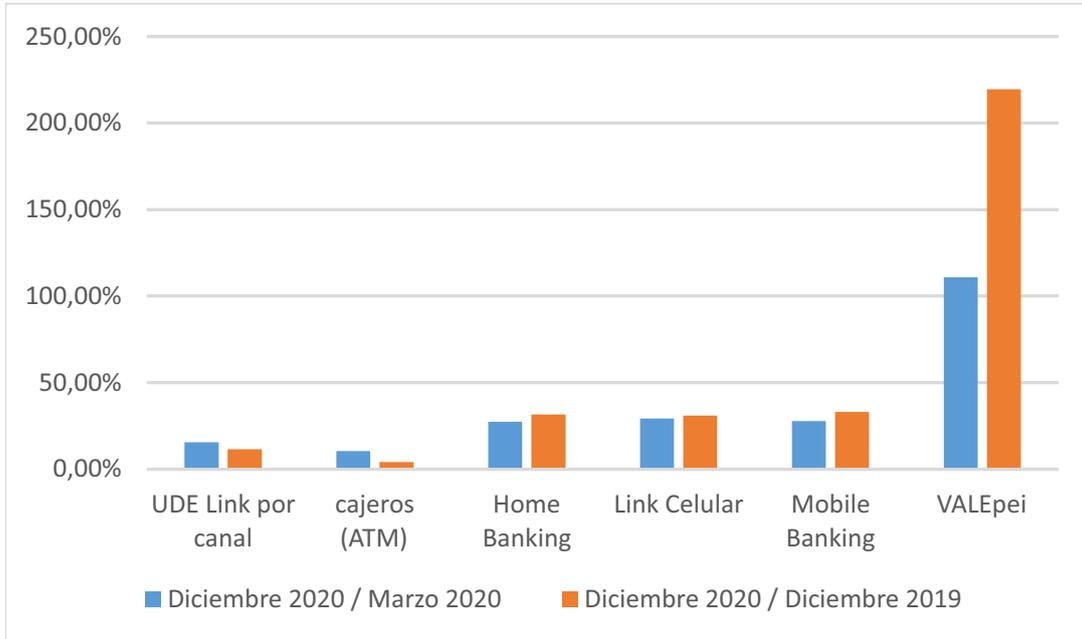
## VARIACIÓN DE TRANSACCIONES



FUENTE: RED LINK S.A. Información a diciembre 2020, elaborada sobre datos de 38,4 millones de usuarios UDE

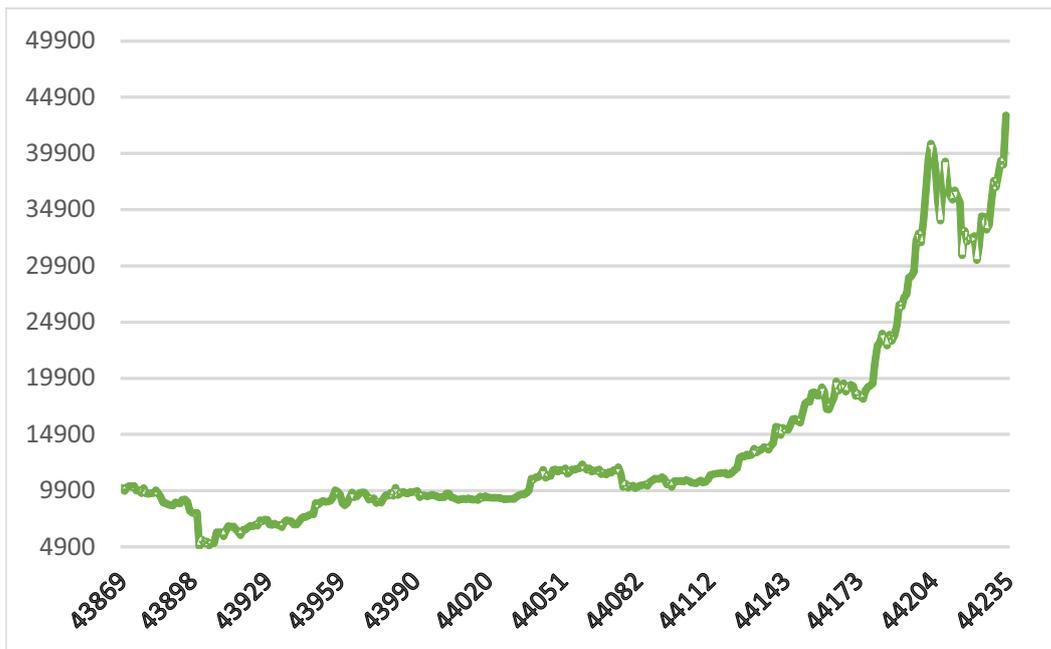


**VARIACIÓN DE USUARIOS DE CANALES ELECTRÓNICOS**



FUENTE: RED LINK S.A. Información a diciembre 2020, elaborada sobre datos de 38,4 millones de usuarios UDE

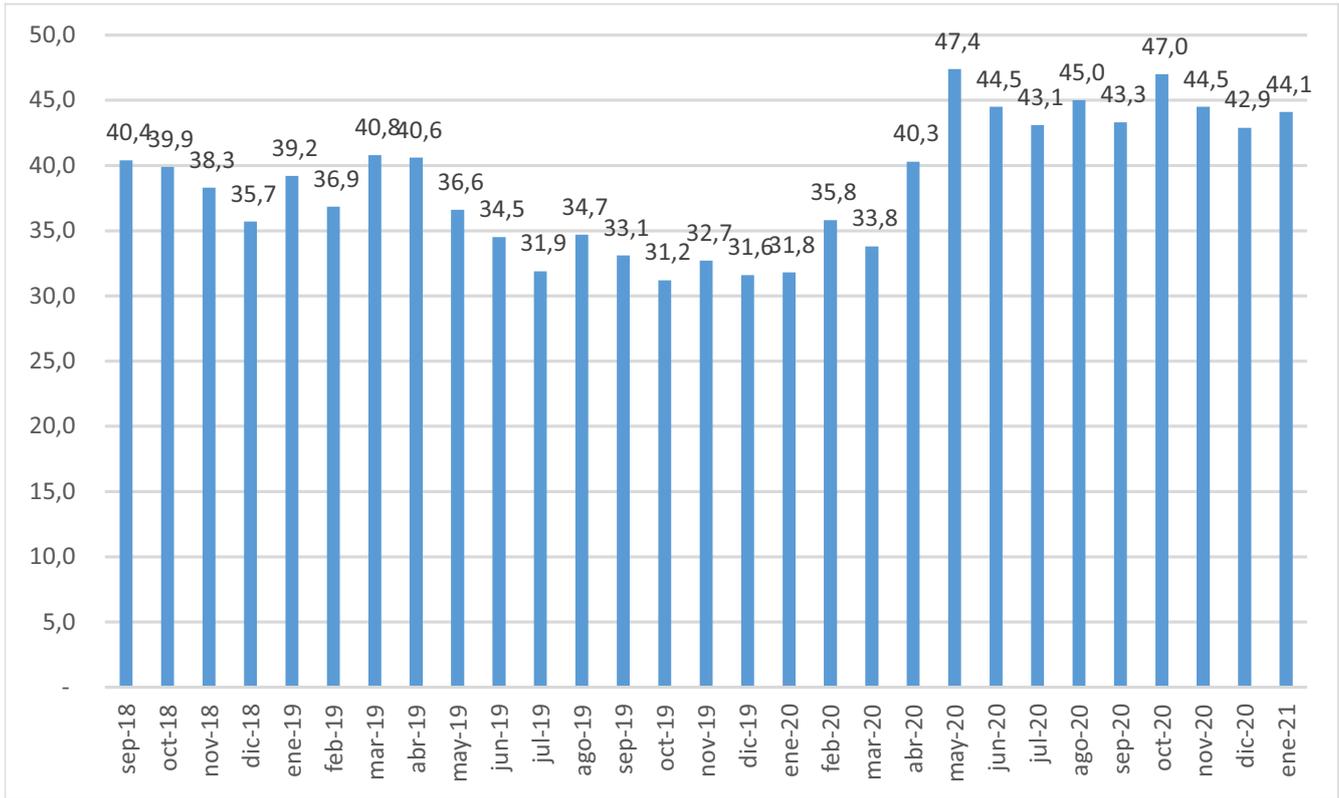
**EVOLUCIÓN EN UN AÑO DEL PRECIO DEL BITCOIN**



FUENTE: yahoo finance

**Inflación anual esperada por la población para los próximos doce meses**

**ENCUESTA DE EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN. EN PORCENTAJE**



FUENTE: Centro de Investigación en Finanzas (CIF) de la Escuela de Negocios de la Universidad Torcuato Di Tella (UTDT)

**CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS AL 8 DE FEBRERO DE 2021**

<b>VARIABLES FINANCIERAS</b>	<b>02/08/2021</b>	<b>VARIACION YTD - 2021</b>
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	93,25	4,48%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	5,37	3,40%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	1433	4,45%
INDICE S&P MERVAL (ARGENTINA)	52029	1,38%
DOW JONES (USA)	31385	2,55%
BOVESPA (BRASIL)	119696	0,57%
SOJA . MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	515,42	8,15%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	222,25	18,98%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	241,50	2,57%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	57,86	19,25%
ORO - USD POR ONZA	1843,3	-2,65%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	34,06%	-0,55%
PLAZO FIJO 30 DÍAS EN \$	37,00%	8,82%