



## JUL 2020

Fue el hombre que universalizó el tango. "*El zorzal criollo*" o simplemente **Carlos Gardel**, con su cara de ángel y una voz insuperable, consiguió llevar el ritmo porteño por el mundo.



---

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

---

**DIRECTOR**

SEBASTIÁN AUGUSTE

**STAFF**

SANTIAGO BARRAZA

CECILIA FUXMAN

SERGIO GUTIÉRREZ

DANIEL HOYOS MALDONADO

ANA LEGATO

PATRICIA LAURA RÁBAGO

MARÍA DEL CARMEN ROMERO

SEBASTIÁN RAMÓN

SANDRO JOSÉ GUIDI

MARIO RAVIOLI

MARIO SEFFINO

VERÓNICA BAZTERRICA

GUILLERMINA SIMONETTA

**SECRETARIA EJECUTIVA**

PIERINA FRONTINI

# Editorial

Estimados lectores.

Sin moneda, sin crédito, sin suficientes camas de terapia intensiva, sin horizonte claro, sin plan... a veces una simple frase puede condicionar el futuro. Y es que en estas instancias de incertidumbre y con más de 120 días de confinamiento por la pandemia, lo que menos necesitábamos escuchar del presidente es que no cree en los planes económicos. Más de medio año de esta nueva gestión de país con más interrogantes que certezas.

En la primera nota de este newsletter tomo esa frase para analizar nuestra coyuntura macroeconómica, esperando que esta "gestión de la emergencia" termine y la dirigencia reconozca que todos los que tomamos decisiones, ya sea como empresarios, comerciantes, consumidores o inversores necesitan tener ciertas pautas de claridad, sino las expectativas de cada uno pueden llevarnos a tomar decisiones que en conjunto generen dicotomías o impliquen resultados indeseados, que profundicen la crisis actual. En la segunda nota Mario Ravioli retoma la explicación monetaria de la inflación y por qué es particularmente importante prestarle atención en este contexto, donde se ha emitido en 5 meses el doble que en todo el 2019. Como un efecto más de la pandemia como acelerador de tendencias, Guillermina Simonetta analiza la modalidad de teletrabajo en una comparativa mundial a la luz de la posible nueva legislación laboral; y en la última nota Silvia Izquierdo expone un detallado panorama del sector más golpeado por la crisis: el turístico, clave para nuestra ciudad.

Entender la realidad es el primer paso para poder fijar un rumbo hacia dónde queremos ir, y poder ver qué cosas deben hacerse ello. Eso es un plan.

Esperamos con este aporte sumar en ese sentido. Agradeciendo su acompañamiento cada mes, les saluda cordialmente



**DR. SEBASTIAN AUGUSTE**  
Director Instituto de Economía

---

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento.

En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter.

Para consultas o comentarios, escribir a [instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar).

## Escriben en este número



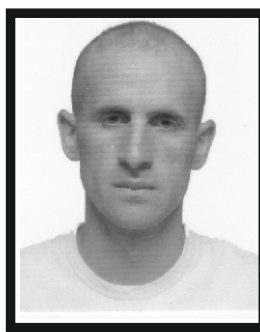
**Dr. Sebastián Auguste**

Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires. Es Director del MBA de la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.



**Lic. Guillermina Simonetta**

Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC). Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.



**Mag. Mario Ravioli**

Magíster en Economía y Desarrollo Industrial (UNGS) y Contador Público (UNICEN). Jefe de Trabajos Prácticos del Departamento de Economía Y Métodos Cuantitativos (UNICEN)



**Mag. Silvia Izquierdo**

Magíster en Administración de Negocios (UNICEN). Licenciada en Turismo (UNMdP). Docente e investigadora. FCE-CEA- UNICEN

## Sumario

### **P4 - El plan económico de Alberto**

Por Sebastián Auguste

### **P6 - No aumentan los precios, sólo se desvaloriza el dinero**

Por Mario Ravioli

### **P11- Teletrabajo: consecuencia forzada de la pandemia, oportunidad para aumentar la productividad**

Por Guillermina Simonetta

### **P17- Turismo: un sector que más que golpeado, quedó knock-out...**

Por Silvia Izquierdo

### **P21- Usted pregunta, IECON responde**

### **P22- La coyuntura en gráficos**

### **P24 - Cuadro de variables financieras al cierre del mes.**

# El Plan Económico de Alberto

Por Sebastián Auguste

Muchos nos preguntábamos cuál sería el modelo que elegirá Alberto para el segundo semestre, y a muchos nos horrorizó su frase “no creo en los planes económicos”. A primera vista, es como decir que no creo en la estrategia, no creo en la planificación, hagamos las cosas a los ponchazos. Y eso es lo que horroriza. Es cierto que el gabinete de Alberto es criticable desde diversos ángulos, pero el que a mí me concierne es la falta de equipo pensando en manera integrada los problemas económicos del país. Alberto eligió un Ministro de Economía negociador de deuda, asumiendo esa sería la batalla más importante del primer semestre, y tal vez el Ministro de Producción era el encargado de pensar un plan de desarrollo. Lo cierto es que estalló el Coronavirus, y la batalla abrió un nuevo frente, más importante aún, y lo encontró a Alberto con un equipo para jugar otro partido distinto, y no se animó a hacer cambios en el medio de las negociaciones con los fondos. Se quedó sin plan económico, y sin equipo para el contexto.



<https://adribosch.wordpress.com/>

Ahora volviendo a la frase “francamente, no creo en los planes económicos”, ¿cómo debemos leerla? ¿A quién está dirigida? ¿Fue acaso un exabrupto? No creo en las casualidades. Alberto ha venido dando señales confusas, pero muchas de ellas son hacia su propio partido. El FdT ha elegido las declaraciones mediáticas para comunicarse internamente. Alberto con esta frase pareciera estar diciendo hacia dentro de su partido que hay que ser pragmáticos, y no dogmáticos. Que hay que ser flexibles en las decisiones. Como pidiendo permiso para tomar medidas que a un núcleo duro de su electorado no le va a gustar.

Ahora volviendo a la frase “francamente, no creo en los planes económicos”, ¿cómo debemos leerla? ¿A quién está dirigida? ¿Fue acaso un exabrupto? No creo en las casualidades. Alberto ha venido dando señales confusas, pero muchas de ellas son hacia su propio partido. El FdT ha elegido las declaraciones mediáticas para comunicarse internamente. Alberto con esta frase pareciera estar diciendo hacia dentro de su partido que hay que ser pragmáticos, y no dogmáticos. Que hay que ser flexibles en las decisiones. Como pidiendo permiso para tomar medidas que a un núcleo duro de su electorado no le va a gustar.

La novela Vincentin parece no haber sido diseñada por Alberto, porque es un tiro en el pie en sus afirmaciones que queremos atraer inversiones y exportar más. Una idea que sí es del Alberto es la de un nuevo blanqueo. ¿Tiene lógica invitar a la gente a blanquear sus ahorros y al mismo tiempo penalizarlos con más impuestos? Alberto habló que se requiere exportar más ¿cómo se va a exportar más si no se da previsibilidad a un sector que depende mucho del dólar y no se baja la alta presión tributaria? Necesitamos inversión y el foco del gobierno será apoyar a los que menos tienen con un ingreso universal. Si el gobierno no tiene fondos y está quebrado, en déficit fiscal, y si la prioridad es lo social, ¿Quién va a invertir?

Estas señales encontradas las leo como que el presidente sí tiene un plan, que tal vez francamente no quiera blanquear, aunque es obvio que si quiere generar reactivación económica todos los caminos

conducen a Roma: Alberto requiere un discurso más amigable con el inversor, y un entorno más atractivo. Esto es algo que a un núcleo duro de gente que lo apoya es un hueso duro de roer, como manifestó la propia Hebe. O como dijo Víctor Hugo Morales, no avanzar con el impuesto a los grandes patrimonios es claudicar. Pero Víctor Hugo, de que planeta viniste, ¿cómo vamos a crecer sin invertir? Tal vez mi inconsciente quiera leer ese mensaje. No creo en un plan, nuestro objetivo es bajar la pobreza y que la economía crezca, y para eso hay que ser pragmáticos, con un pragmatismo que enoja al dogmatismo.

El contexto internacional se está volviendo favorable para el país. La crisis del Coronavirus en los EE.UU. golpeó fuerte y su gobierno tomó medidas importantes, que llevan a una baja de la tasa de interés y a un debilitamiento del dólar. Esto se traduce en mejores tasas de interés para todo el mundo, menos presión a la devaluación de las monedas de los emergentes, más apetito por riesgo de los inversores y por ende más plata para emergentes, y mejores precios en dólares de commodities. Además, los países productores de alimentos se beneficiarán de esta crisis, ya que la demanda de estos productos es más inelástica al ciclo económico (la gente sigue comiendo) y muchos países emergentes deberán mejorar seriamente sus condiciones alimenticias y de salubridad (empezando por China), lo que favorecerá el contexto de la Argentina exportadora de alimentos. El viento en contra del exterior que tuvo el gobierno anterior está empezando a cambiar y sería un desperdicio que nuestro país se lo pierda. Asumo que el equipo ve esto, y que es una gran oportunidad para renegociar la deuda, hacer roll over de la deuda vieja a tasas mucho más convenientes, y captar esos flujos de inversiones que saldrán de los países desarrollados a buscar oportunidades en nuestros países. Esta ola puede venir, por ahora apenas se va formando, pero un buen surfer se va preparando con anticipación. ¿Estará Alberto preparándose para surfear la ola? Su núcleo duro, ¿estará preparado para aprovecharla siendo más pragmático que dogmático?

Alberto siempre fue una persona de diálogo, y tal vez esos mensajes encontrados es una forma de ir logrando una apertura gradual al pragmatismo de su núcleo duro. Sino no se explica por qué un presidente en el medio de una pandemia y de una renegociación de deuda crucial, dedica tiempo a escribir una carta de respuesta a Hebe, o le responde a Víctor Hugo. Alberto parece haber elegido un camino de no decir lo que va a hacer con claridad, y dar señales que nosotros debemos entender o leer. No lo critico por eso, pero nos dará más trabajo a nosotros para dilucidar sus mensajes. Los invito a pensar, “¿que nos habrá querido decir con “francamente, no creo en los planes económicos”?



# No aumentan los precios, sólo se desvaloriza el dinero

Por Mario Ravioli

Cada tanto es necesario repetir lo obvio: La emisión monetaria es la causante directa de la inflación. La ilusión de que el dinero no obedece a la ley de oferta y demanda no solo es difundida por una sorprendente cantidad de economistas en nuestro país, sino que se observa cada vez con mayor frecuencia en las protestas en países desarrollados, cuya memoria respecto de los episodios inflacionarios que sufrieron en los setentas parece irse debilitando.



Si la cantidad ofertada de un bien aumenta, a igual demanda, su precio baja. Pasa con el kiwi en estas épocas, pasa con el tomate en verano... y pasa con la moneda de aquellos países que sistemáticamente emiten dinero para cubrir sus déficits. Que el precio del peso BAJA implica que el precio del resto de los bienes (o divisas, como el dólar) cuando se mide en pesos SUBE. No es que sube el pan o el dólar, simplemente baja el peso.

Por otra parte, sería raro, si la emisión de dinero no generara inflación, que el resto de los países no siguieran el ejemplo de Argentina y pusieran a funcionar a toda máquina las impresoras de billetes (como bien dijo Virginia Gallardo en Polémica en el bar: "Si la emisión no genera inflación entonces eliminemos los impuestos y financemos todo el gasto con emisión"). A veces, se citan las fabulosas expansiones de la oferta monetaria en EEUU tanto durante la crisis de 2008-2009 como en la actual crisis de Covid-19, sin tener en cuenta la simultánea destrucción masiva de depósitos bancarios (caída drástica del multiplicador monetario), el hecho de que los bancos tienden a retener más liquidez por el hecho de que allí los encajes son remunerados y que, además, el citado país puede "exportar" inflación debido a que su moneda se usa en todo el mundo. Estas variables a menudo no son enteramente comprendidas. Veamos.

La oferta monetaria (la cantidad de dinero disponible) depende de la base monetaria (lo que emite el Banco Central) y lo que denominamos emisión secundaria, que es la que genera el sistema financiero a través de los depósitos y créditos. Yo Banco Central imprimo un billete y te lo doy a vos, vos vas y lo depositas en el banco, el banco se lo presta a otra persona. Esta otra persona tiene \$100, y vos tenés \$100 en un depósito. La oferta monetaria es de \$200. Vos podrías consumir \$100 cediendo el depósito a otra persona, y el que se endeudó puede usar sus \$100 en cash para gastar. Hay \$200 para gastar. La oferta monetaria incluye el circulante más los depósitos. El Banco Central cuando emite, sube la

base monetaria, pero si luego emite Leliq y absorbe ese dinero, la oferta de dinero no aumenta tanto (saca de circulación). Pero te comprás un problema a futuro, porque en realidad sí emitiste, y lo tenés guardado, en algún momento lo vas a largar al mercado y lloverán pesos. Vas creando una bola de nieve de pesos, que fue lo que le pasó a Sturzenegger, y en algún momento, los bancos no quieren más comprar Leliqs, y los pesos salen al mercado y generan shock inflacionario y devaluación. El Banco Central también puede contener la emisión secundaria afectando lo que se llama multiplicador monetario, que es cuanto más es la oferta monetaria respecto a la base. Este multiplicador monetario depende de la esterilización con Leliqs, de las reservas legales (obligatorias) que el Banco Central le exige a los bancos (no pueden prestar todo los depósitos, sino que un porcentaje hay que dejarlo en el Banco Central), de los depósitos voluntarios de los bancos en el Central, y de la cantidad de depósitos de las personas en los bancos. Con las crisis, es común que el multiplicador monetario caiga, porque los bancos son más prudentes y prestan menos, y porque la gente saca depósitos de los bancos (eso pasó en el país, sobre todo con los depósitos en dólares, pero también con depósitos en pesos que se fueron a dólares blue). En las crisis, al caer el multiplicador monetario, el Banco Central puede emitir sin generar inflación y por esta razón es que cae el multiplicador. Esto lo usa muy bien EE.UU., pero luego, cuando se reactiva la economía y el multiplicador empieza a crecer, hay que sacar ese dinero de más que se lanzó al mercado, algo que la Argentina no ha hecho muy bien en el pasado.

EE.UU. tiene la gran ventaja que cuando hay crisis, la gente de todo el mundo se refugia en dólares, como hacemos en la Argentina. Entonces le pasa que por un lado cae el multiplicador monetario y por otro ¡la demanda de dólares sube! Eso implica que pueden imprimir muchos más dólares sin generar inflación. Es lo que ha pasado ahora con el COVID-19. El paquete implicó emitir tres veces más que con la crisis de 2008, pero no generó inflación. En la Argentina pasa al revés, el multiplicador cae, pero la demanda de dinero también, y por eso es tan difícil usar la política monetaria en las crisis, porque nuestra moneda no es creíble.

Por último, EE.UU. tiene la capacidad de “exportar” inflación. Es un país grande que mueve los precios internacionales. Cuando emite dinero, su moneda se debilita (se devalúa el dólar respecto a otras monedas como el Euro y el Yuan), pero como la demanda de commodities mundial la tienen justamente países europeos y asiáticos (EE.UU. es un exportador) la demanda y los precios en sus monedas se mantienen, pero en dólares suben. Por eso los precios de los commodities suben cuando EE.UU. emite dinero, exportando inflación al mundo, lo que a su vez hace que se demanden más dólares, porque es la moneda que se usa para estas transacciones internacionales. Recordemos que la demanda de dinero es nominal, si los precios son más altos, necesito más billetes para las transacciones.

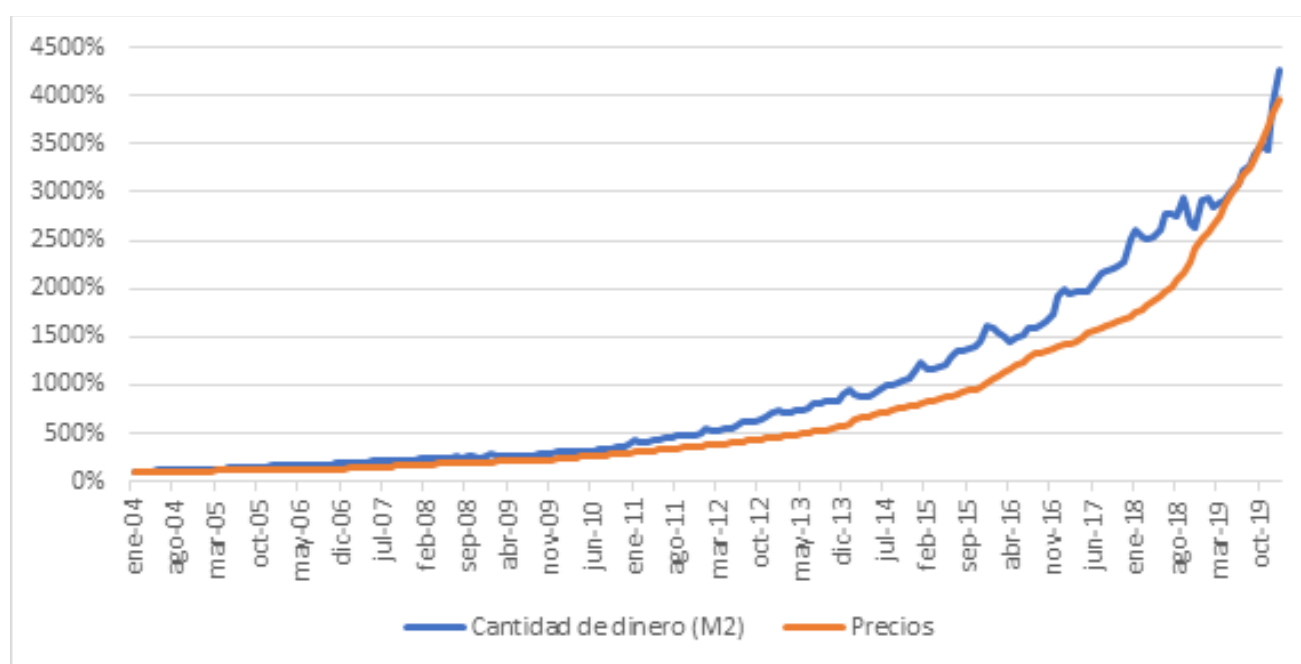
Hay que entender que estos ciclos de emisión que hace EE.UU. justamente son ciclos, y que aprovecha la coyuntura de las crisis para hacer política monetaria, porque tiene una moneda creíble. Luego deshace esa emisión, porque la FED (el Banco Central de los EE.UU.) mira la inflación todo el tiempo, y si empieza a subir, endurece su política monetaria.

En la Argentina estas condiciones no están, y no se emite de manera coyuntural para paliar una crisis (dinero que luego se saca de circulación), sino que se emite para financiar el déficit fiscal y esta emisión es permanente, es decir, esos billetes que se lanzan nunca más son sacados de circulación (¡salvo cuando están viejos y los cambian!). Por eso la relación entre inflación y emisión decimos que

está basada en una relación de largo plazo. En el corto, países como EE.UU. pueden emitir sin generar inflación, pero si fuera permanente, la van a generar, como ya pasó en los setentas.

La relación entre la cantidad de dinero y precios no surge solo de la racionalidad económica, sino que de la mera observación de los datos. Si tomamos el período que va desde enero de 2004 hasta enero 2020 la cantidad de dinero (M2) aumentó 4160%, mientras que los precios se incrementaron en 3860%. M2 se refiere los billetes y monedas en manos del público más saldos en cuentas corrientes y cajas de ahorro bancarias.

Si observamos el gráfico siguiente, vemos que la similitud entre ambas cifras no tiene que ver con el período escogido, sino que existe un vínculo más o menos directo entre ambas variables.



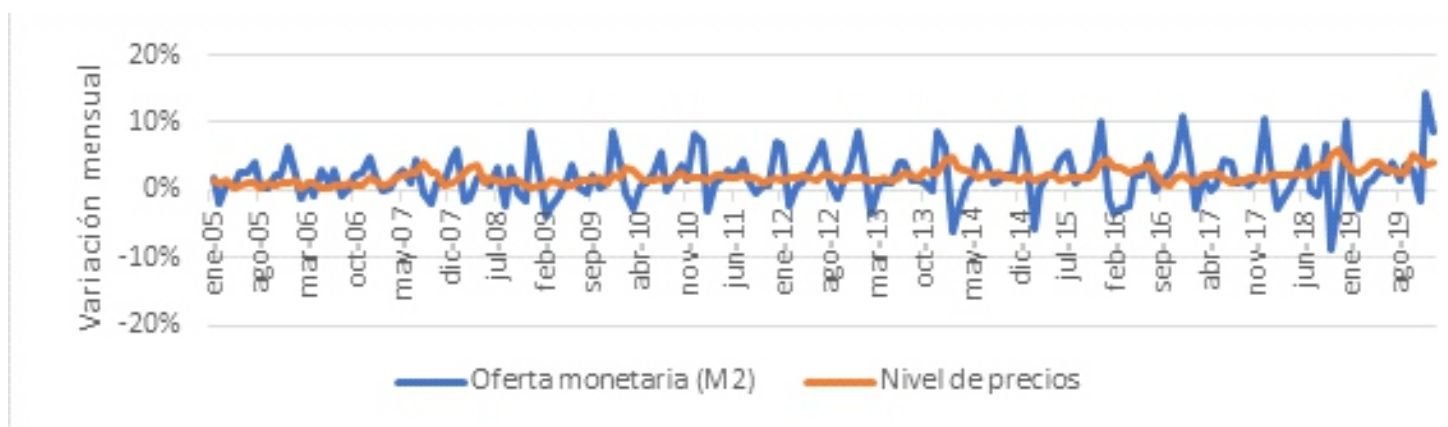
Los períodos donde más se distanciaron la oferta monetaria de los precios fueron mediados de 2013 y mediados de 2015, donde el aumento acumulado de la cantidad de dinero fue un 60% superior al aumento acumulado de precios, como si el cepo recreado en esos años hubiese retrasado en alguna medida la llegada del impulso de la emisión de la moneda a los precios, es lo que denominamos inflación reprimida, porque se logra por un momento, pero el sobrante monetario se va acumulando y en algún momento se traduce en mayores precios. El efecto del sobrante monetario fue muy claro en 2019, año del “apretón monetario” convenido con el FMI, donde la inflación fue de 52% a pesar que la cantidad de dinero aumentó “solo” un 30%. Milton Friedman, máximo exponente del monetarismo, demostró empíricamente que en los países desarrollados existe un lag o demora entre un aumento en la cantidad de moneda y el aumento en los precios, donde los precios tardan entre 12 y 18 meses en reflejar completamente la emisión. Esto también se conoce como passthrough, y la literatura económica encontró que este plazo depende mucho de la historia: en los países con alta inflación, los precios se actualizan más seguido y el passthrough se acelera. Argentina es un caso extremo, donde la velocidad con la cual los precios reflejan la emisión es altísima. Esta velocidad de reacción depende



con qué frecuencia se negocien salarios, se fijen precios, en qué medida hay tarifas reguladas por el Estado que se pueden retrasar, y se renueven alquileres y otras variables nominales. En economías estables, esto no pasa seguido, y por eso aumentos monetarios tardan más en irse a precios.

También, es bueno mencionar que nuestro país carece de una medición de precios histórica fiable, dada la intervención del INDEC en 2007. De ahí que se tomó el índice no oficial de un blog llamado “Cosas que pasan” que promedia cifras de los organismos de estadísticas provinciales consideradas más fiables. El índice logró cierta legitimidad por haber sido utilizado por el BCRA como expresión de la inflación en el comunicado de prensa que anunció la creación de las Unidades de Vivienda o UVIs (posteriormente reemplazado por el UVA). De todos modos, si tomáramos como referencia el índice de Costo de la Construcción de Cámara Argentina de la Construcción, el deflactor del PBI o el mismo dólar no regulado (“Blue”), por poner ejemplos de índices o precios no intervenidos, el aumento es de 5532%, 3852% y 3980% respectivamente. Adicionalmente, hay quienes en vez de tomar a M2 como definición de dinero, utilizan a la Base Monetaria, la cual aumentó 3504%, que punta a punta es un 9% menos al mencionado aumento de precios (el aumento de M2 fue 8% mayor).

La pregunta que nos debemos hacer es, si este tema ha sido tan estudiado, y la evidencia empírica es muy robusta, ¿por qué en nuestro país mucha gente insiste en negar la relación? Sacando la intencionalidad de lado, se sabe que los humanos tenemos algunos sesgos con relación a la moneda que nos alejan de la racionalidad. En primer lugar, se encontró lo que se denomina “ilusión monetaria”, si tu salario aumenta un 100% pero los precios lo hacen en 100%, tu mente tiende a recordar o prestar atención a tus gastos que no aumentaron tanto, y a engañarse pensando que tu salario real aumentó (que le ganaste a la inflación cuando en realidad no fue así). Esto se agudiza si uno no tiene precios de referencia, lo que ocurre más seguido cuando hay alta inflación (Quién recuerda cuanto está el dulce de leche?). También existen sesgos colectivos de anclaje, si tanto se ha hablado del tema, aunque fuera incorrecto, termina quedando en la mente de las personas como una creencia difícil de cambiar. Argentina tiene una larga tradición de inflación que se acompaña con una larga tradición de negar los efectos que generan inflación, y por eso no la erradicamos. Es como el alcohólico que lo niega y dice que lo puede manejar. Por último, los datos que se divulgan mensualmente no ayudan mucho dado que la relación se cumple en el mediano plazo, no día a día. Si comparamos el aumento mensual de la cantidad de dinero con el aumento mensual en los precios rara vez coinciden, como muestra el siguiente gráfico.



Para resumir, la teoría cuantitativa del dinero postula que en el mediano plazo se da la siguiente relación:

$$M \times V = P \times Q$$

La oferta de dinero multiplicada por la velocidad de circulación (cuantas veces pasa de mano un billete en un período de tiempo) es igual al valor nominal de la producción. Cuando los precios están fijos, incrementar la oferta de dinero  $M$  puede reactivar la economía ( $Q$ ), que es lo que hace EE.UU. en las crisis. Si los precios reaccionan muy rápido, al incrementar  $M$  se va todo a precios. La velocidad de circulación también depende de lo que la gente decide, y podría reaccionar negativamente ante emisiones monetarias, lo que lleva a que aumenten los precios pero también puedan caer las cantidades, lo que se conoce como estanflación (inflación y estancamiento económico). Esto en economía bimonetarias, como la nuestra, puede pasar muy fácil, porque la gente se vuelca al dólar. Los datos históricos de nuestro país desde 2004 hasta ahora, confirman esta relación.

¿Que nos enseña esta teoría a futuro? Sólo en los 5 primeros meses del año,  $M$  aumentó 46% (99% interanual, mientras que la base monetaria aumentó 26% desde principios de año y 66% interanual), lo cual augura un aumento similar en el nivel de precios si es que el nivel de actividad  $Q$  no repunta.

Por ahora los precios están contenidos por la disminución de la velocidad de circulación  $V$ , que desde principios de año cayó entre 13% y 37% según cómo se mida  $V$ ). Si  $V$  se recupera a medida que se retome la actividad económica (y la historia de las hiperinflaciones nos muestra que esta puede dispararse en pocos meses), en conjunto con un nivel de actividad  $Q$  que no crece, el pronóstico para los precios en el mediano plazo luce muy poco alentador, por más que hoy veamos que se emite mucho y los mismos siguen bajos.

# Teletrabajo: consecuencia forzada de la pandemia, oportunidad para aumentar la productividad

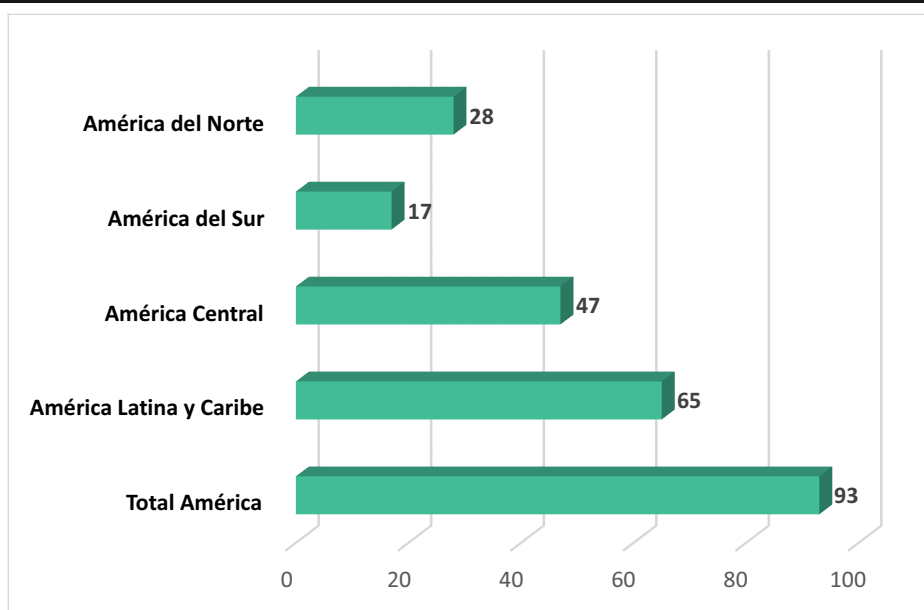
Por Guillermina Simonetta

La pandemia dejará detrás de sí una de las peores crisis de empleo ocurridas en la región en las últimas décadas. América Latina es una de las regiones que más está sufriendo la crisis económica derivada de la pandemia del SARS-CoV-2. Así lo atestigua la cantidad de empleos que se han perdido desde que este virus se propagó por la región. Según las últimas estimaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) divulgadas el 30 de junio, un total de 665 millones de empleos de tiempo completo se perdieron a escala global en lo que va del año. En el continente americano, esta cifra suma 93 millones de puestos de trabajo de 40 horas semanales, de los cuales 65 millones (casi el 70%) se habrían perdido en América Latina y el Caribe.



<https://www.tynmagazine.com/teletrabajo>

## PÉRDIDA DE EMPLEO ESTIMADA EN LA PANDEMIA EN EL CONTINENTE AMERICANO EN EL PRIMER SEMESTRE DE 2020 (EN MILLONES)



Fuente: OIT

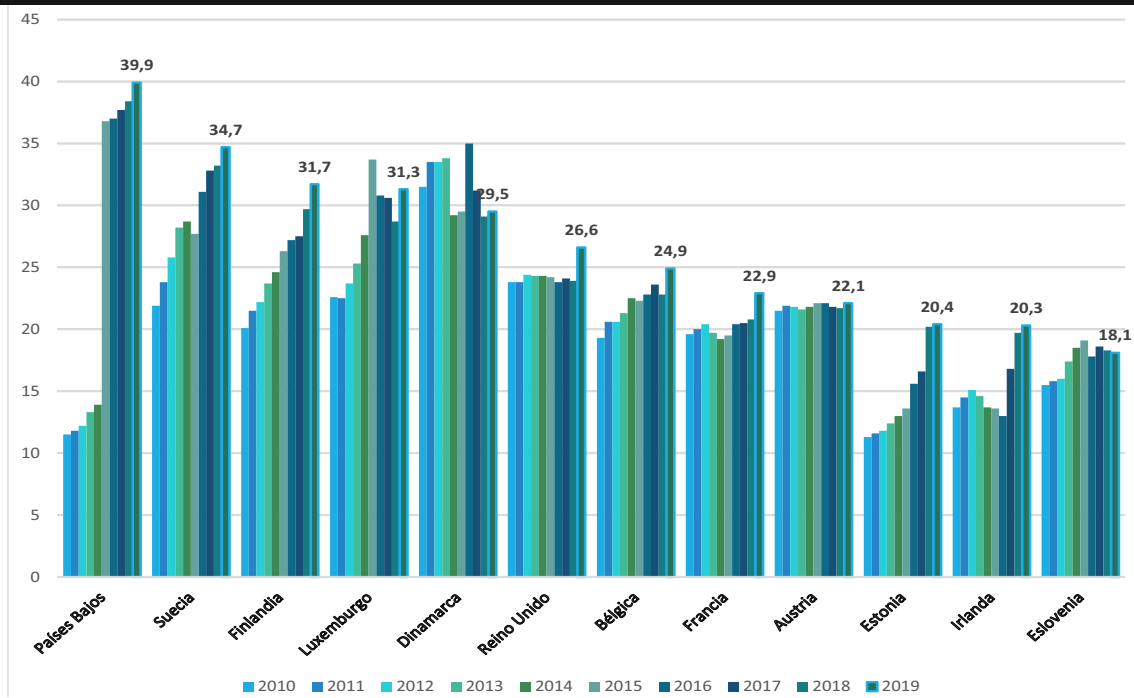
Asimismo, millones de empleados que pudieron conservar sus fuentes de ingreso, se han visto obligados a transformar sus hogares en centros de trabajo telemático debido al coronavirus, sin previo aviso y en la mayoría de los casos combinando las horas laborales con homeschooling y las tareas cotidianas del hogar... Y es que, a pesar de que la tecnología posibilitaba el teletrabajo mucho antes de la epidemia en buena parte del mundo, solo una minoría de personas cumplían con sus obligaciones laborales desde casa.

El teletrabajo es una modalidad laboral que permite al empleado ejercer su trabajo desde cualquier sitio, no teniendo que acudir a la oficina o a la empresa para ejercerlo. Por lo general, este tipo de trabajadores suelen ser autónomos o freelancers, aunque también hay puestos directivos, de funcionarios o de empresas privadas que permiten a sus trabajadores este tipo de flexibilidad ya sea de tiempo completo o algunos días a la semana.

A diferencia de lo que comúnmente se cree, trabajar desde casa sigue siendo una práctica excepcional, incluso en la Unión Europea, donde solo un 5.2% de la población activa lo hace en forma habitual. Según datos de Eurostat en 2019 en España, el tercer país más afectado por la crisis derivada del COVID-19 en términos de caída de su PBI, apenas un 4.5% de los trabajadores se ganaron el sueldo sin salir de su hogar, frente al 3.1% en 2008. De los casi 20 millones de ocupados que había en España en 2019, 1640000 (8.4%) indicaron que trabajaban en su domicilio ocasionalmente, y 950.000 (4.5%), que lo hicieron más de la mitad de los días laborales.

En la zona del euro, el porcentaje de homeoffice ocasional y permanente ascendía en el 2019 a 14.9% y se destacan Países Bajos (39.9%), Suecia (34.7%), Finlandia (31.7%) y Luxemburgo (31.3%) como los países europeos con mayor porcentaje de incidencia del teletrabajo.

**PORCENTAJE DE PERSONAS CON TELETRABAJO EN EUROPA EN 2019. PRIMEROS 12 PAÍSES.**



Fuente: Eurostat

En muchos casos, se asocia el teletrabajo con el cuentapropismo, sin embargo, las empresas más grandes han ido incrementando su participación en el teletrabajo. En el período en España 2009-2019 la proporción de empleados con teletrabajo en empresas con más de 50 trabajadores pasó del 16% a casi el 20%.

En el artículo analítico "El teletrabajo en casa", publicado recientemente por el Banco de España, sus investigadores calculan que el 30 % de los ocupados podría teletrabajar, al menos ocasionalmente. Así mismo, el análisis refleja que más del 50 % de los empleos de los grupos de ocupaciones cualificadas (directores y gerentes y técnicos y profesionales científicos, intelectuales y de apoyo), podrían realizarse mediante teletrabajo. El 45% del personal contable y de oficina también podría trabajar en forma remota.

### PROPORCIÓN DE EMPLEOS QUE PODRÍAN REALIZARSE DESDE CASA EN ESPAÑA

Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	58.90%
Directores y gerentes	56.20%
Técnicos y profesionales de apoyo	53.20%
Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina	45.30%
Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	26.00%
Trabajadores de los servicios de restauración, personales y de protección, y vendedores	17.50%
Trabajadores cualificados de los sectores agrícola, ganadero, forestal y pesquero	8.30%
Ocupaciones elementales	7.30%
Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción (excepto operadores de instalaciones y maquinaria	1.60%

Fuente: Banco de España

En ese país grandes empresas como Telefónica, Repsol o Banco Santander han implementado esta modalidad y han visto los beneficios que aporta la flexibilidad laboral en lo que a rendimiento del trabajador y de la empresa se refiere. Entre otras ventajas, podemos mencionar:

- Mejora la satisfacción y la productividad de sus trabajadores.
- Mejor conciliación de la vida laboral y personal.
- Ahorro de costes de luz, agua y otros suministros para la empresa.
- Posibilidad de trabajar por objetivos para el trabajador y por tanto un mayor rendimiento del mismo.
- Mayor autonomía y flexibilidad para el empleado.

Teletrabajar no implica que tenga que ser necesariamente desde casa, también se puede trabajar en muchos otros espacios. Se han generado una serie de lugares, especialmente para profesionales que realizan esta modalidad de trabajo, en espacios en hoteles, centros de negocios y coworking, adaptándose a sus necesidades y a su agenda de manera que los puedan alquilar por horas de forma rápida y sencilla, lo cual nos deja ahora en un paradigma que se verá acelerado por el cambio que ha forzado la pandemia.

### **El impacto en la productividad.**

Un estudio realizado en 2016 por la consultora laboral TinyPulse, basándose en una muestra de 200.000 personas, determinó que quienes trabajaban de forma remota calificaron su satisfacción de trabajo con un 8.1 en escala de 1 a 10, en cambio los trabajadores que tenían que concurrir a diario a una oficina o puesto de trabajo calificaron con un 7.42 o menos; y el 91% de los encuestados dijo que también se sienten mucho más productivos cuando trabajan desde casa. La calificación de los encuestados sobre el sentirse valorado en el trabajo fue de 7.75 para los empleados en teletrabajo y de 6.69 para aquellos de oficina.

Otro research previo, de la Universidad de Harvard en 2015, concluyó que la experiencia de trabajar desde casa es positiva, tanto para el empleado como para la empresa. En este estudio se evaluaron casos específicos de la compañía Yahoo, que hizo la prueba contraria: después de tenerlos trabajando remotamente los retornaron a las oficinas y su productividad, nivel de concentración y asertividad disminuyó notablemente. Algunas de las conclusiones del estudio demuestran que el teletrabajo mejora el rendimiento laboral y aumenta la felicidad de los empleados, lo que tiene consecuencias positivas no solo en las empresas y hogares, sino también en el medio ambiente.

Todo lo que rodea al puesto de trabajo influye en la productividad y en el rendimiento. Desde las condiciones de comodidad y espacio, hasta los niveles de ruido o la iluminación. Cuando el trabajador ejecuta sus tareas desde su propio hogar es más complicado para la empresa controlar que todo está en orden, por eso, conviene que los teletrabajadores reciban una pequeña formación en ergonomía, haciendo hincapié en todos esos aspectos que son aplicables a su puesto. Algunas empresas han provisto a sus empleados en esta pandemia de un plus económico para poder acondicionar su casa al homeworking, ya sea comprando un escritorio, una silla. Es importante también la gestión por objetivos y el control y la medición de logros. Concretar unos fines específicos ayudará al teletrabajador a aumentar sus niveles de productividad al planteársele una meta hacia la que encaminar su esfuerzo. Por el contrario, la falta de ellos provocaría una mayor dispersión y un menor rendimiento, como norma general.

### **Los datos en Argentina.**

Al comenzar la cuarentena, Adecco Argentina realizó un estudio sobre el teletrabajo donde reveló que para el 56% trabajar en modalidad home office fue algo totalmente nuevo.

Luego de más de 3 meses de cuarentena, la firma consultó a los trabajadores argentinos si seguirían haciendo home office. Más de la mitad (51%) continuaría trabajando desde sus hogares, mientras que el 12% respondió de manera negativa. En tanto que el 37% no tuvo la posibilidad de hacer home office durante la pandemia.

Algunos resultados reflejan que:

- El 22% de los encuestados trabajaría todos los días desde su casa y sólo iría a la oficina por reuniones o temas importantes.
- 28% iría 3 veces por semana a la oficina.
- 15% iría 2 veces por semana a la oficina.
- 14% trabajaría todos los días en la oficina.
- 5% iría sólo una vez por semana a la oficina.
- 16% su puesto/posición no le permite hacer home office.

*Fuente: Adecco*

*Personas encuestadas: 3.839 - Cobertura Geográfica: Todo el territorio argentino - Período de relevamiento: Junio 2020*

Sólo el 4% de los que hacen teletrabajo reconocieron en la encuesta que la empresa decidió hacerse cargo de algunos de sus gastos: internet o línea de celular, comidas durante la jornada laboral y equipamiento de oficina, como la computadora y la silla ergonómica.

En términos de productividad podemos mencionar del research que para el 56% trabajar en modalidad home office fue algo totalmente nuevo, mientras que el 44% ya lo hacía esporádicamente. Del total, 42% de los trabajadores le dedicó más horas al trabajo desde su casa que en la oficina, mientras que un 40% cumplió las mismas horas como si estuviera en su lugar de trabajo. Sólo el 18% admitió trabajar menos horas desde su casa; 6 de cada 10 encuestados afirmaron que trabajaron más relajados desde su casa que en la oficina, para el 28% fue indistinto y para un 11% trabajar desde el hogar le resultó más estresante.

## La legislación.

La Cámara de Diputados dio a mediados de julio media sanción a un proyecto que ahora analizan los senadores, después de haber recibido más de una docena de borradores. Los puntos centrales del proyecto de regulación del Trabajo son:

- Se considera al teletrabajo cuando la tarea se realiza en forma parcial o total en el domicilio, o en lugares distintos al establecimiento de la empresa.
- Se establecen los presupuestos mínimos que deben cumplir trabajadores y empleadores y deriva aspectos puntuales a los convenios colectivos.
- Los teletrabajadores tendrán los mismos derechos -salarios, licencias y vacaciones- que aquellos que lo hacen en forma presencial.
- La ley comenzará a aplicarse tres meses después que finaliza el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio dispuesto por el gobierno para mitigar el avance del coronavirus.
- La jornada laboral por la modalidad del teletrabajo debe pactarse por escrito.
- Los trabajadores tendrán la misma jornada como si fuera presencial y se garantiza su derecho a la desconexión.
- Los empleados que acrediten tener a su cargo menores y adultos mayores tiene derecho a adecuar esa jornada.
- Se establece que es voluntario el traslado del trabajo presencial a la modalidad a distancia, salvo en ocasiones de fuerza mayor.

- El trabajador podrá revertir el trabajo a distancia y volver a su tarea presencial.
- Los empleadores deberán otorgar el equipamiento, las herramienta de trabajo y asumir los gastos de las mismas.
- Los trabajadores tendrán los mismos delegados que los empleados que lo hacen en forma presencial.
- Se incorporará esta modalidad de trabajo al listado de enfermedades de las ART.
- El Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación deberá crear un registro donde se inscriban a las empresas que tienen trabajadores de esa modalidad.

Pese a las críticas de varias empresas y consultoras sobre algunos puntos a corregir, los senadores analizan la iniciativa. En este marco, desde el sector privado se enviaron a los legisladores varias advertencias y pedidos de cambios en la redacción de varias partes para "salvar" al home office y permitir la generación de empleo bajo esta modalidad. Uno de los ejes que más se destacan es que los empresarios privados coinciden en que es esencial que se trabaje en un apoyo económico a las Pymes, ya sea por medio de la desgravación impositiva o la facilitación al acceso al crédito, poniendo el foco en las actividades que no se nutren con este tipo de tecnologías, ya que implicarían erogaciones que en muchos casos son impracticables, más si sumamos las condiciones críticas en las que ha quedado el entramado productivo pyme que ha logrado sobrevivir en estos meses de inactividad y de la fuerte retracción de las ventas en pymes.



<http://www.hamartia.com.ar/2020/06/06/teletrabajo-argentina/>



# Turismo: un sector que más que golpeado, quedó knock-out...

Por Silvia Izquierdo

En ediciones previas de este newsletter, se ha reflexionado acerca de los tremendos efectos que la pandemia del Covid-19 está causando a la economía de todos los países debido al aislamiento, el distanciamiento social y las restricciones que se impusieron. Particularmente en el sector turístico, estos efectos han sido de proporciones fenomenales. Para dimensionar el impacto, debemos considerar que la actividad ha sido desde mediados del siglo XX, una de las que más ha crecido en el mundo. Mejoras en las comunicaciones y en las redes de transportes, incremento de los ingresos en los países más desarrollados (principales emisores de turistas), sumado a mayor disponibilidad de tiempo libre, son algunos de los factores clave que explican esta expansión.



Yendo a los datos, según el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (WTTC) en 2019, el impacto directo, indirecto e inducido de viajes y turismo representó: una contribución de US \$ 8,9 billones al PIB mundial (10,3%), 330 millones de empleos (1 de cada 10 empleos en todo el mundo), exportaciones de US \$ 1,7 billones de visitantes (6,8% de las exportaciones totales, 28,3% de las exportaciones mundiales de servicios), inversión de capital de US \$ 948 mil millones (4.3% de la inversión total).

La Argentina, no ha permanecido ajena a este fenómeno. De acuerdo con un informe del Ministerio de Economía de Argentina (septiembre 2019), el turismo genera 6.000 millones de dólares y es el cuarto complejo exportador argentino. Favorece el desarrollo federal: el 94% del gasto en turismo interno se hace fuera del Gran Buenos Aires. Genera un millón de puestos de trabajo y representa el 5,4% del empleo total del país. Los arribos internacionales por vía aérea presentan una dinámica positiva: hace 3 años que crecen ininterrumpidamente. De acuerdo a los datos de balanza de pagos, en el primer semestre de 2019 ingresaron 2.973 millones de dólares producto de servicios relacionados con el turismo.

## Dimensiones de la crisis.

En 2020, y con la aparición del Covid-19, se produjo caída del ingreso, cierres de fronteras y

restricciones a la movilidad de personas en todo el mundo. Esto conllevó a la paralización del sector turístico en cada uno de los sub-sectores: alojamiento, gastronomía, recreación, intermediación, transporte, acontecimientos programados. Impactó en sus trabajadores, la supervivencia de las empresas, y también a nivel país cayó el ingreso nacional por estos conceptos, la entrada de divisas, y así el equilibrio de las cuentas externas.

Las perspectivas no parecen favorables. Dadas sus características, podría ser el sector que más demore en recuperarse, en particular porque se espera que el restablecimiento pleno del tránsito internacional de personas sea más lento que el de bienes ya que el aislamiento voluntario podría persistir en cierta medida, es decir, que la demanda puede tardar en responder, aun cuando la oferta vuelva a estar disponible con todos los protocolos requeridos. Será fundamental entender con claridad al nuevo turista, que va a evitar la masividad y a buscar la seguridad sanitaria como valor central.

En el país, se expresaron voces del sector. Roberto Amengual, presidente de la AHT (Asociación de Hoteles de Turismo de la República Argentina) estimó que ya se perdieron 76.000 puestos de trabajo y más de 4.000 empresas turísticas. De acuerdo con un estudio realizado por Invecq Consultora Económica, 75% de las empresas hoteleras y gastronómicas prevén su cierre de continuar la situación actual. “Sin Ley de Emergencia hoy, no hay mañana para la hotelería y la gastronomía”, anunciaron de FEHGRA (Federación de Empresaria Hotelera Gastronómica de la República Argentina).

Es unánime en todo el sector el pedido de esta ley, que incluya asistencia en el pago de salarios sin distinción de cantidad de empleados hasta tanto se retome la actividad normal; que se eliminen las contribuciones patronales por el mismo período; que se reduzcan las tarifas de los servicios públicos y se difieran sus vencimientos; créditos a tasa cero y flexibles para capital de trabajo; moratoria que incluya el pago de todas las deudas generadas hasta el momento de la reapertura y suspensión de las ejecuciones fiscales; exenciones impositivas; reducción del IVA en los servicios prestados por el sector; y la posibilidad de mantener suspensiones programadas de puestos de trabajo.

Sin embargo, la ley no se promulga y aún no se declara la emergencia del sector. Concretamente, se ha propuesto un plan hasta diciembre de 2020 de Auxilio, Capacitación, Infraestructura y Promoción del Turismo Nacional. Incluyendo iniciativas como el Fondo de Auxilio y Capacitación (\$2.600 millones), el Fondo de Auxilio para Prestadores Turísticos (\$ 200 millones) o el Plan 50 Destinos (obras por \$1200 millones). También, un programa de Preventa de Turismo que implica que los argentinos, van a recibir cupones de crédito por el 50% de su gasto en la pre-compra de viajes por Argentina para viajar durante el 2021, para gastar en otro viaje por Argentina y/o para hacer gastos locales durante su viaje. Una inyección de \$33.000 millones este año y un costo fiscal de \$16.500 millones, con reintegros coordinados por el Banco Nación.

En este marco, también cuenta lo que pueda realizar cada provincia, cada territorio posee particularidades, y situaciones de Covid-19 distintas. Un decreto presidencial prohíbe el turismo en

todo el país, con excepciones que se van habilitando puntualmente. A modo de ejemplo y en base a la experiencia reciente, por turismo de proximidad se midió un movimiento de \$50 millones en Mendoza, reservas de un 90% en San Juan (\$100 millones en diez días) y una exitosa prueba piloto en Cataratas. Neuquén, autorizó también el turismo interno para las localidades que no tengan casos activos. En la Patagonia, se anunció la apertura del Parque Nacional Tierra del Fuego para habitantes de la provincia; y desde se habilitaron las playas y actividades náuticas sin motor en el Parque Nacional Nahuel Huapi en Bariloche.

La provincia de Buenos Aires es un territorio con mayor complejidad y diversidad. En Tandil, se adoptó el programa “Destino en tu destino” el cual promueve la utilización de los servicios turísticos por los propios residentes o para trabajadores esenciales que deben cumplir período de aislamiento. La segunda etapa, donde se permite recibir turistas de ciudades de la provincia que ostenten una fase 5 con un concepto de “burbuja regional”, no fue aprobada aún para Tandil (en la provincia, Tornquist estuvo cerca de lograrlo y le fue denegado a días de implementarlo). Durante el feriado puente del 9 de julio, y actualmente en vacaciones de invierno, la implementación es sólo de la primera etapa. Las estadísticas reveladas hasta el feriado mencionado, de acuerdo afirmó el director de turismo Rodrigo Inza, sumaron la cantidad de 430 tandilenses utilizando hoteles o cabañas para su alojamiento.

La situación no está exenta de contradicciones. La frecuente y poco feliz dicotomía: salud/economía se hace presente. El sector ha considerado el programa como un “buen gesto, pero insuficiente”, y es que el número significa muy poco o casi nada para empresas que estas semanas estarían en otros años con una capacidad agotada, con 90% de turistas provenientes de Capital y Gran Buenos Aires (hoy inviable). La situación genera la desconfianza y la queja de algunos vecinos tandilenses, que denuncian en las redes sociales que ven turistas en la ciudad, y advierten que no se cuidan las vías de ingreso. Esto ha requerido un trabajo adicional de un ya sobrecargado y presionado ente municipal de monitorear uno a uno los establecimientos para corroborar que esto no sea así y además comunicarlo en los medios. Los mismos vecinos veían con alarma que continuara el programa hacia la segunda etapa.

### **Perspectivas a futuro.**

La Organización Mundial del Turismo (Naciones Unidas) se ha manifestado preocupada por los estragos causados en las economías nacionales, así como en el sustento de tantas personas, millones de puestos de trabajo y empresas, y también en desmedro de los intentos por alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El organismo llama al levantamiento de las restricciones de viaje, primero en los países y luego fronteras vecinas, hasta que pueda realizarse la apertura total, trabajando coordinadamente con protocolos de salud y seguridad para cada una de las partes de la cadena de valor del turismo, con el lema “la confianza es la nueva moneda de la nueva normalidad”.

En un marco de alta incertidumbre, se necesita brindar una experiencia turística dotada de seguridad real y percibida. No alcanza con cumplir con los protocolos de higiene y sanidad, esto debe mostrarse y comunicarse. El turista debe confiar en los prestadores. Debe sentirse a salvo en los destinos y tener la seguridad que va a poder volver a casa. Cuestiones como estas, anteriormente se daban por sentadas. Es fundamental cambiar la forma de pensar, y revisar todo el paradigma. Las necesidades

de los viajeros están cambiando, y entenderlo y poder dar respuesta, llevará a cambiar la forma de hacer. No puede imitarse lo que hacen los demás, como dijimos cada territorio tiene su complejidad y situación distintiva.

Y es que además de atender la emergencia de empresas y puestos de trabajo en riesgo o ya perdidos, en todo el sector se oyen llamados a la necesidad de repensar la actividad, de reinventarla, de ser resilientes, pensando a la vez en el medio y largo plazo en torno a una actividad que hace tiempo muestra signos de agotamiento y saturación. El profesor de Estudios de Economía y Empresa de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) de España, Pablo Díaz declaró que, «Los turistas volverán a los años 70 cuándo las familias se desplazaban en sus propios automóviles y mayormente a apartamentos veraniegos», aludiendo a que los turistas utilizarán más su automóvil como medio de transporte para evitar el contacto con otras personas.

Es una realidad que está en la naturaleza del ser humano el poder viajar en su tiempo de ocio, y conocer nuevos lugares y culturas diferentes, así como disfrutar de experiencias recreativas. La demanda puede estar en pausa, pero lejos está de haberse extinguido. La demanda de servicios turísticos va a volver, y requerirá estar preparado para ello. Surgen nuevos interrogantes y nuevos problemas, lo cual exige otras respuestas. Se requiere de innovación y creatividad más que nunca, capacidades que existen en el sector y esto ha quedado demostrado muchas veces.

¿Evitar el contacto? Suena paradójico en una actividad de tanta proximidad relacional como el turismo. ¿Aparecerán nuevas modalidades, volverán viejos estilos y formatos? Emergen nuevos modelos como por ejemplo el overlanding (over very long distances: en distancias muy largas), que es una actividad donde el principal objetivo es viajar a algún lugar remoto, idealmente en medio de la naturaleza. En la mayoría de los casos se utiliza un vehículo todoterreno completamente equipado para realizar viajes de días, semanas e incluso meses.

Muchas empresas turísticas se encuentran trabajando en su planificación para el segundo semestre 2020, pero principalmente para el año 2021. El contexto actual aceleró el proceso de digitalización de todas las empresas en general, y en las de turismo en particular. Un tema que estaba en agenda hace tiempo, pero no figuraba como prioridad. El desafío consiste en saber aprovechar y orientar la tecnología hacia la simplificación de los procesos y satisfacción de la experiencia del turista. En las redes se fueron viendo algunas estrategias con los hashtags: #nos volveremos a encontrar #viajá mañana #quédate en casa hoy para poder viajar mañana.

Algunas agencias de viaje sencillamente eliminarán paquetes turísticos a zonas dónde se aglomeran muchos turistas. Viajes de cercanía, en vehículos propios, “burbuja regional”, evitar la masividad, protocolos de seguridad sanitaria, describen un escenario completamente diferente a todo lo conocido hasta ahora.

La necesidad de innovar y aprender se encuentra hoy más que nunca en el centro de la escena y va a ser sin dudar, un formidable factor de diferencia.

# Usted pregunta, IECON responde

*Lo invitamos a enviarnos su consulta antes del 10 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas.*

***instituto\_economia@econ.unicen.edu.ar***

**Marcos:** ¿qué variable podrían considerar como diferencial clave para que el consulado de Uruguay tenga hasta 8 meses de espera para turnos de Argentinos que buscan la residencia en el vecino país?



**IECON:** Según el Banco Mundial Uruguay se destaca en América Latina por ser una sociedad igualitaria, por su alto ingreso per cápita, sus bajos niveles de desigualdad y pobreza y por la ausencia casi total de indigencia. En términos relativos, su clase media es la más grande de América, y representa más del 60% de su población. Uruguay se ubica entre los primeros lugares de la región en relación con diversas medidas de bienestar, como el Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Oportunidad Humana y el Índice de Libertad Económica. Según el Índice de Oportunidad Humana del Banco Mundial, Uruguay ha logrado alcanzar un alto nivel de igualdad de oportunidades en términos de acceso a servicios básicos tales como educación, agua potable, electricidad y saneamiento. En 2018, el ingreso nacional bruto per cápita ascendía a US\$ 21.900 ajustados por paridad de poder de compra (PPC).

La economía uruguaya ha experimentado tasas de crecimiento positivas desde 2003, con un promedio anual de 4.1% entre 2003 y 2018. No ha escapado actualmente al efecto recesivo derivado del coronavirus, implicando un retroceso económico que refleja la peor caída del PBI trimestral en 17 años, sin embargo, es de esperar que la crisis sea menos marcada que en sus vecinos países.

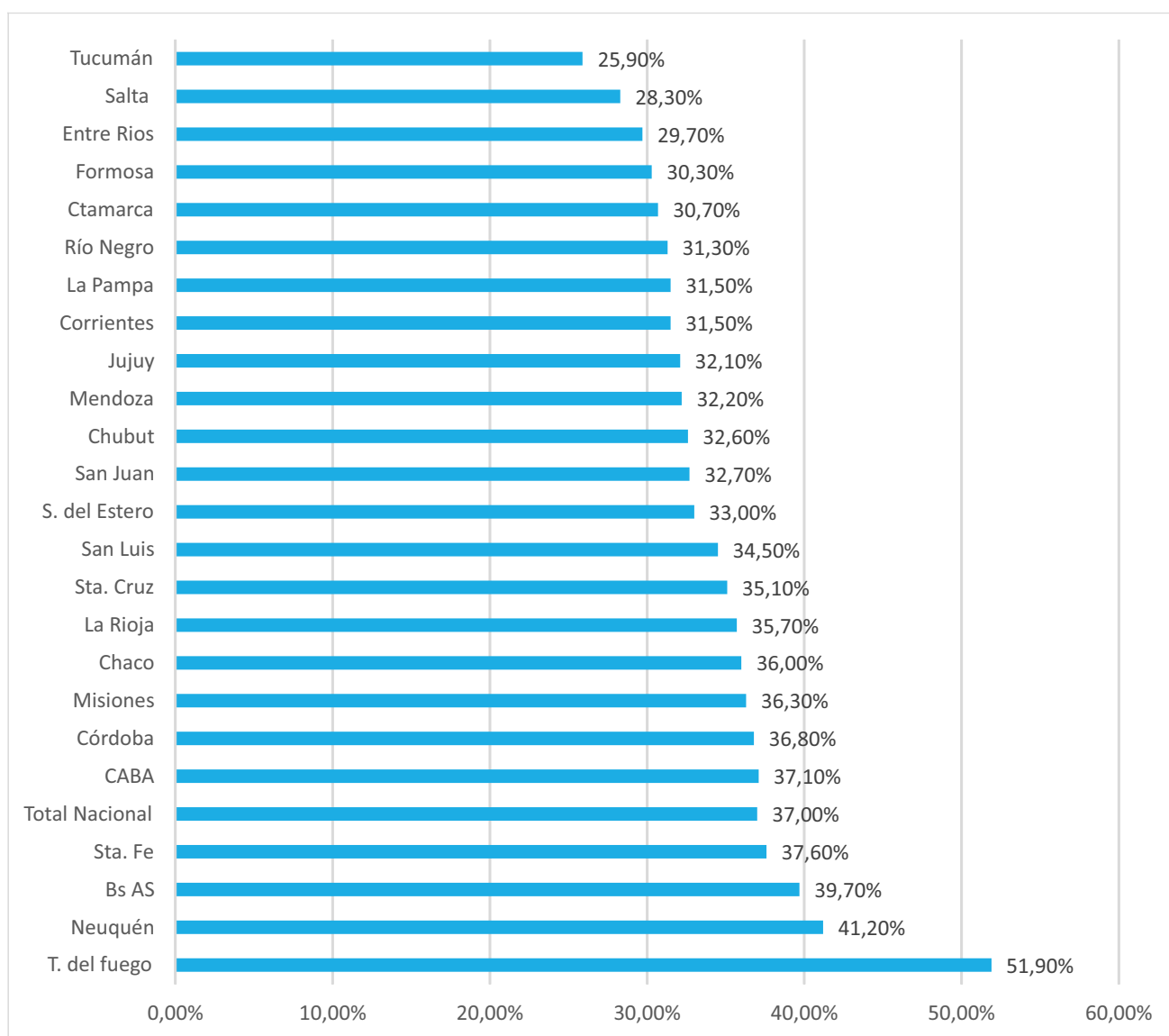
Aunque con una marcada desaceleración, el crecimiento económico continuó siendo positivo incluso en 2017 y 2018 a pesar de las recesiones experimentadas por Argentina y Brasil, alejándose de antiguos patrones en que el mismo se mostraba fuertemente sincronizado con el de sus principales vecinos. Políticas macroeconómicas prudentes y un compromiso con la diversificación de mercados y productos dentro de los sectores dominantes de agricultura y silvicultura han aumentado la capacidad del país para resistir los shocks regionales.

Una de las primeras medidas (y que sí fue apoyada por la oposición) fue la creación del Fondo Coronavirus, financiado principalmente por un recorte del 20% en los salarios del presidente, ministros, legisladores y otros empleados públicos superiores a US\$1.800 por mes. A su vez, el gobierno apostó por pedir dinero a organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo y la Corporación Andina de Fomento, con quienes lleva años de buenas relaciones. Al contar con esas líneas de crédito de aprobación rápida y con condiciones favorables, Uruguay no ha tenido que depender de los volátiles mercados de bonos, como lo han hecho países como Paraguay o Perú o con una marcada emisión monetaria como en Argentina.

La estabilidad de las instituciones y los bajos niveles de corrupción se reflejan en el alto grado de confianza que tienen los ciudadanos en el Gobierno, y a nuestro criterio esta variable es la clave de la diferencia entre Uruguay y Argentina, ya que un manejo ordenado de las finanzas permite controlar el gasto público y poder encarar políticas fiscales y monetarias ordenadas.

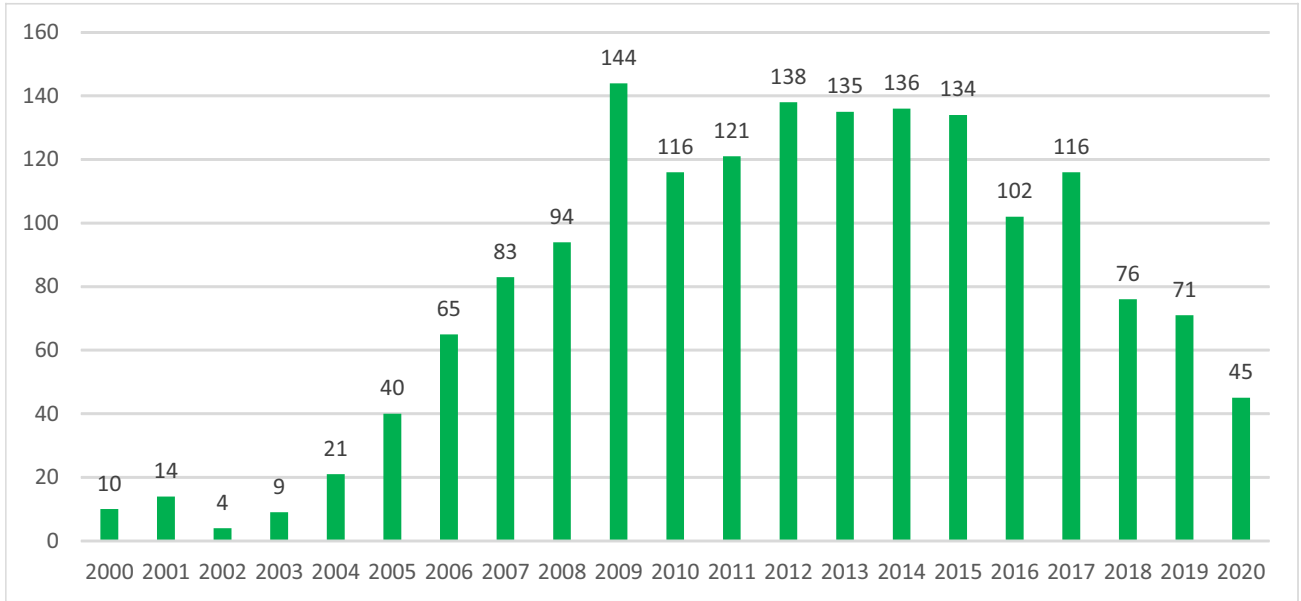
# La Coyuntura en gráficos

## BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA ATP COMO % DEL EMPLEO ASALARIADO PRIVADO FORMAL DE CADA PROVINCIA - DATOS ABRIL 2020

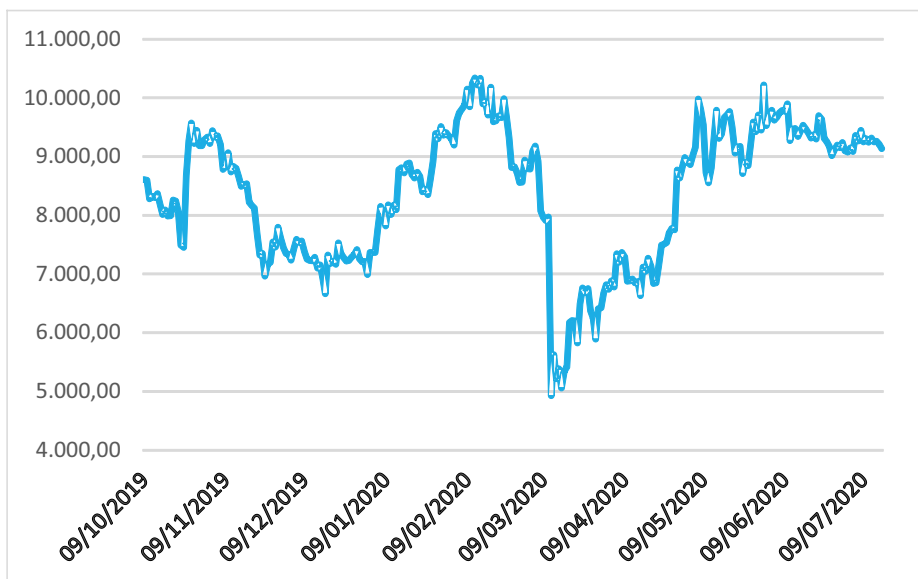




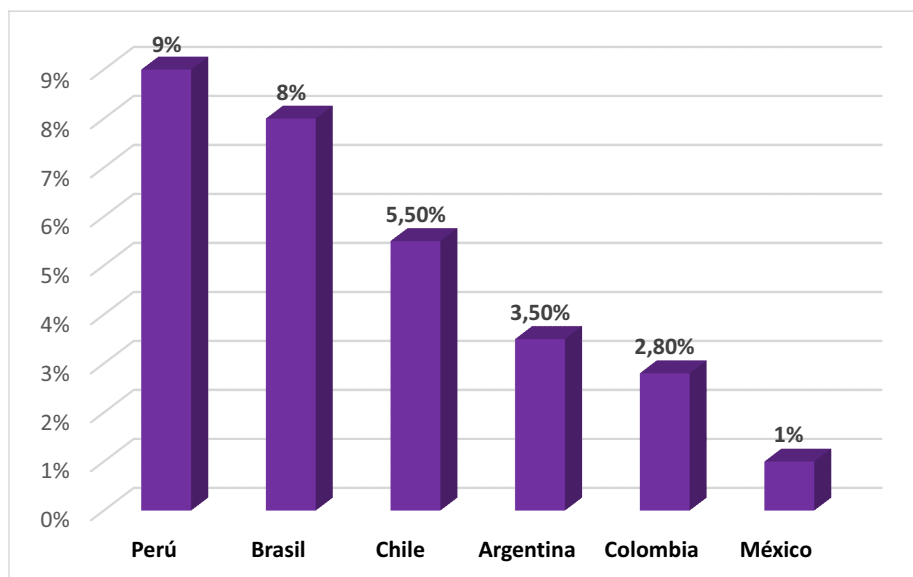
## SECTOR PÚBLICO NACIONAL: INVERSIÓN REAL DIRECTA EN ENERO – MAYO



## EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE BITCOINS EN DÓLARES



**PAQUETES DE AYUDA ESTATAL COMO PORCENTAJE DEL PIB EN LATINOAMÉRICA**



Fuente: CEPR. al 10/5/20 basados en anuncios y medios de comunicación

**CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS AL 16-07-2020**

VARIABLES FINANCIERAS	16/07/2020	VARIACION YTD - 2019
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	75,21	19,38%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	5,33	31,74%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	2343	32,37%
INDICE S&P Merval (ARGENTINA)	45245	8,55%
DOW JONES (USA)	26734	-6,67%
BOVESPA (BRASIL)	100533	-13,73%
SOJA . MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	328,22	-6,51%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	130,11	-14,77%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	196,77	-4,16%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	40,5	-33,67%
ORO - USD POR ONZA	1804	18,44%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	29,56%	-25,03%
PLAZO FIJO 30 DÍAS EN \$	29%	-21,62%